

Goedemorgen,

Vanuit Philips ben ik betrokken bij Koppeltaal 2.0, waarin HTI naar voren is geschoven. Vorige week heb ik het genoeg gehad deel te nemen aan een hackathon waarin we HTI hebben geïmplementeerd.

Dat is net op tijd om mijn bevindingen door te geven.

Positief vind ik het gebruik van moderne beveiligingsstandaarden (JWKS, JWT).

Het gebruik van een FHIR Task in de payload vanuit de gedachte dat het "standaards compliant" moet zijn pakt in de praktijk averechts uit:

1. De HTI standaard (in ieder geval de versie op <https://github.com/GIDSOpenStandaarden/GIDS-HTI-Protocol/blob/master/HTI.md>) is nu plotseling afhankelijk geworden van een (gedateerde) FHIR STU3 versie. De FHIR R4 versie die Koppeltaal 2 gebruikt is daar niet compatible mee. Die afhankelijkheid is ongewenst!
2. Technisch bleek het complex om in C# een embedded Task resource mee te sturen, de standaard FHIR libraries bieden daar geen support voor, wat jammer genoeg vereiste dat ik een eigen Task class moest implementeren.
3. Hoe de elementen van de Task resource te gebruiken blijkt de meeste discussie op te leveren

Wat mij betreft is de feedback dat het gebruik van een embedded FHIR Task resource in de JWT payload een onjuiste keuze is. Laat duidelijk zijn dat ik FHIR een zeer warm hart toedraag, we gebruiken dat bij voorkeur waar gegeven overgedragen moeten worden.

Maar hier is het een wat bijzondere keuze,

Als we de JWT payload aanpassen van

```
{
  "task": {
    "resourceType": "Task",
    "id": "11",
    "definitionReference": {
      "reference": "ActivityDefinition/8"
    },
    "status": "requested",
    "intent": "plan",
    "for": {
      "reference": "Patient/9"
    }
  },
  "owner": {
    "reference": "Practitioner/612o21312"
  }
},
"fhir-version": "STU3",
"iat": 1585564845,
"aud": https://module.example.com,
"iss": https://portal.example.com,
"exp": 1585565745,
"jti": "679e1e4c-bcb9-4fcc-80c4-f36e7063545c"
}
```

naar:

```
{
  "taskId": "11",
```

```
    "activityDefinition": "...",
    "patient": "Patient/9",
    "user": "Practitioner/612o21312",
    "fhir-version": "STU3",
    "iat": 1585564845,
    "aud": https://module.example.com,
    "iss": https://portal.example.com,
    "exp": 1585565745,
    "jti": "679e1e4c-bcb9-4fcc-80c4-f36e7063545c"
  }
```

dan wordt het eenvoudiger!

Natuurlijk moet de discussie over de betekenis van elke property plaatsvinden (bijvoorbeeld: hoe verwijs ik naar een ActivityDefinition? Is dat altijd nodig?)

Maar patient is een stuk duidelijker dan "for" en "user" duidelijker dan "owner".

Ik wil dit graag verder toelichten.