

Goedendag,

Op de valreep nog een reactie op de open consultatie Health Tools Interoperability (HTI). In grote lijnen kan ik mij vinden in het voorstel, zeker het voorstel rond SMART HTI on FHIR klinkt als een goede combinatie. Wij hebben inmiddels een aantal SMART on FHIR integraties draaien, ik vermoed dat de meeste SSO integraties voor de SMART on FHIR extension zullen blijven kiezen. Nog een tweetal vragen/opmerkingen:

1. Is er een specifieke reden om te kiezen voor een HTTP POST binding voor het aanleveren van de HTI token in de HTI Core specificaties? Aangezien de launch parameter in de SMART on FHIR specificatie altijd in een GET request wordt meegeleverd, lijkt het mij meer voor de hand liggend om voor zowel de HTI Core als de SMART HTI on FHIR extension voor een HTTP GET binding te kiezen. Zodoende sluit de HTI Core specificatie beter aan de op SMART HTI on FHIR extension.
2. Ik zie geen expliciete specificatie voor het verlenen van toestemmingen in de HTI Core specificatie. Is het zo dat de portal application dit naar eigen inzicht invult? Waarom is hierbij niet gekozen voor een OpenID Connect oplossing (zoals SMART on FHIR) waarbij toestemmingen in de vorm van gestandaardiseerde "scopes" gespecificeerd kunnen worden? Het grote voordeel hiervan is ook dat een client application zelf kan aangeven welke (persoons)gegevens het wil opvragen bij de portaalapplicatie, in plaats van dat het overgeleverd is aan een harde configuratie in de portal application.

Met vriendelijke groet,

Zorgdomein