

VERSLAG



Verslag 27^{ste} vergadering van het Informatieberaad

Betreft	Verslag 27 ^{ste} vergadering van het Informatieberaad Zorg
Vergaderdatum en tijd	30 november 2020, 16.00 – 18.00 uur
Vergaderplaats	Via Webex Vergaderen
Aanwezig	Erik Gerritsen (voorzitter), Diana Antonius (notulist), Anita Arts (NVZ), Reinier Bax (KNMP), Domien Debruyne (ZKN), Brechtus Engelsma (KNGF), Gerton Heyne (VenVN), Maarten Klomp (Ineen), Marjolein ten Kroode (OM/voorzitter Architectuurboard Zorg), Trix van der Linden (VWS/iBureau/secretaris), Carin Littooy (LHV), Julianne Meyers (VGN), Ingrid de Pagter (VWS/iBureau), Marcel Heldoorn (PFN), Maarten van Rixtel (Actiz), Ron Roozendaal (VWS), Arno van Son (ZN), Mirjam van Velthuizen (NFU), Iris Verberk (de Medische Specialisten), Dirk de Wit (VWS/iBureau), Ingrid van Es (NVZ), Hans van der Bijl (VWS), Bas van Vliet(TWIIN), Lex de Grunt (GGZ.nl).
Afwezig	Ernst van Koesveld (VWS)
Kopie aan	Klik hier om de tekst te typen

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Informatiebeleid / CIO
Cluster Kaderstelling en
Toetsing

BEZOEKADRES
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 XX XX
F 070 340 XX XX
www.rijksoverheid.nl

INLICHTING BIJ
Naam Trix va der Linden
Functie
Secretaris Informatieberaad

Informatieberaadzorg@minvws.
nl

DATUM
Datum

BIJLAGE(N)
Bijlagen

AANTAL PAGINA'S
8

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze brief.*

Agendapunt 1 - Opening, mededelingen en verslag, besluiten en toezeggingen (ter informatie)

1a. Vaststelling agenda

De voorzitter vraagt aan de vergaderdeelnemers of er bezwaar is tegen het opnemen van deze vergadering, Dit komt aan de orde bij agendapunt 7.

1b. Verslag en besluitenlijst van de vergadering van 21 september worden vastgesteld.

Marcel Heldoorn (PFN) is aanwezig in plaats van Dianda Veldman.

Deze 27^{ste} vergadering van het IB is de laatste voor Gerton Heyne (V&VN), per 1 december worden nieuwe bestuursleden benoemd. Bij de volgende vergadering van het IB in februari 2021 zal de heer Niels Honig, als vertegenwoordiger van de V&VN aanwezig zijn. De voorzitter bedankt Gerton Heyne voor zijn inzet.

De voorzitter heet Iris Verberk (FMS) welkom.

Agendapunt 2 – Outcomedoelen (ter informatie)

Presentatie van Ingrid van Es, zij is programmaleider geweest van de VIPP-programma's voor de NVZ. Het gaat hier over VIPP-ziekenhuizen en de VIPP-categorale instellingen. In 2016 is de eerste VIPP-regeling gekomen: stimulering op basis van resultaat. Alle VIPP-regelingen zijn gebaseerd op het realiseren van dezelfde doelen, dezelfde standaarden voor gegevensuitwisseling. Zij neemt het Informatieberaad mee in hetgeen de VIPP-programma's hebben gedaan om de instellingen hierbij te begeleiden, zij deelt de resultaten. Vervolgens vertelt zij over de

uitdagingen die op de weg kwamen en tevens over de successen die geboekt zijn om de resultaten te kunnen behalen.

De voorzitter is verheugd over de behaalde resultaten en stelt dat successen gevierd moeten worden. Nagegaan moet worden hoe meer publiciteit te geven aan deze mooie resultaten.

Vragen/reacties:

Iris Verberk (FMS): benoemt het tastbare resultaat van VIPP 1 en 2 in de spreekkamer. De BGZ is nu *gemapt* maar zij vraagt zich af hoe de BGZ eenduidig geïmplementeerd zal gaan worden in de ZIB's. Zij wijst erop dat dit voor uitdagingen zal zorgen. Ook voor het behalen van Outcomedoel 4 (hergebruik van gegevens) is dit belangrijk.

De voorzitter verduidelijkt: we moeten ervoor waken dat over 3 a 4 jaar blijkt dat individuele deelsuccesprogramma's het overkoepelende doel van gehele uitwisselbaarheid ("alles kan met alles praten"), niet hebben ondersteund. We moeten kijken hoe dit gestroomlijnd kan worden.

Reactie Ingrid van Es: herkent het punt van Iris (deels). In de regeling is opgenomen dat het gestructureerd aan de patiënt aangeboden moet kunnen worden. Er zijn leveranciers die in het datamodel dingen doen, het gebeurt dus wel. Je gaat pas echt kijken hoe het werkt op het moment dat je gaat uitwisselen en hergebruiken. Hier komen zeker nog nieuwe vraagstukken uit die we ook in VIPP 5 zullen gaan tegenkomen.

Ron Roozendaal (VWS) herkent het punt van Iris Verberk ook. De vraag is: harmoniseer je door de uitwisseling te standaardiseren of door de registratie te standaardiseren. De strategie van de afgelopen jaren is geweest: harmonisatie via de uitwisseling zal uiteindelijk zorgen voor harmonisatie in de systemen zelf en als je direct begint met de systemen zelf krijg je weerstand omdat het dan direct iets betekent voor de zorgpraktijk. De strategie tot nu toe was: als je verplicht iets volgens een standaard moet leveren, dan zul je ook iets in je systeem moeten organiseren. Goed opgelet moet worden of de *mapping* klopt en of hetgeen in het systeem wordt vastgelegd in de registratie, klopt. Hierbij is toetsing heel belangrijk. Er moeten audits komen van bron tot uitwisseling en nagegaan moet worden of hetgeen geleverd wordt ook klopt. Op enig moment is besloten om gewoon te beginnen.

Iris Verberk vindt hetgeen Ron Roozendaal zegt ietsje te vrijblijvend. Outcomedoel 4 behelst ook de reductie van de administratieve lasten voor zorgverleners dus je wilt dat secundair gebruik mogelijk is. Vanuit deze ambitie moet geprobeerd worden om hier een slag in te slaan. Zij stelt voor om de analyse van het SKMS-project te agenderen voor de volgende vergadering van het Informatieberaad. Ze stelt voor om klein te beginnen, met een aantal cruciale, en daarvan te toetsen hoe die in de diverse ZIB's zijn ingebouwd en of het (überhaupt) haalbaar is te harmoniseren.

Mirjam van Veldhuizen (NFU): Registratie aan de bron zet hier ook stappen en zijn hierover in overleg met verschillende leveranciers. Goed om de bevindingen met Registratie aan de bron te delen en te kijken wat zij hiervan al aan het oppakken zijn.

Iris Verberk geeft desgevraagd aan trekker van dit onderwerp te willen zijn. De voorzitter geeft dat een voorstel op de agenda van het volgend IB te plaatsen, wordt meegenomen in de besluiten – en toezeggingenlijst.

DATUM
Datum

Agendapunt 3 – Basisinfrastructuur – ter besluitvorming en bespreking

3a. Gemeenschappelijke voorzieningen: uitkomsten VIB 24 september jl. – ter besluitvorming en bespreking.

De voorzitter geeft aan dat dit een terugrapportage is van de afspraken van de VIB-bijeenkomst in september. VWS heeft zich ingespannen om politiek draagvlak te krijgen voor meer publieke regie maar ook om meer ruimte te creëren voor de tussenoplossingen waar steeds over gesproken wordt en die nog niet helemaal aan de architectuureisen voldoet. Er zit hier wat beweging in.

De voorzitter benoemt dat er ruis zou zijn ontstaan over het niet op één lijn zitten van VZVZ en de Taskforce Samen Vooruit (TSV). Afgelopen weken is er constructief overleg geweest en iedereen zit (weer) op één lijn. Een notitie hierover zal aan de leden worden nagezonden.

Inleiding door Bas van Vliet: (namens de 5 Focusprogramma's en de VIPP-programma's).

Bas schetst de voorgeschiedenis van de notities die nu ter tafel liggen. Deze zijn het resultaat van het overleg tussen 14 programma's en zijn goed besproken tijdens de bijeenkomst van de VIB op 24 september jl. Hierna zijn meer partijen betrokken, immers, Gemeenschappelijke Voorzieningen staan op het moment hoog op de agenda op verschillende tafels. Uiteindelijk ligt het resultaat van deze besprekingen voor in 4 voorstellen waarvoor instemming van het Informatieberaad wordt gevraagd. Met deze voorstellen is het einddoel niet bereikt maar hiermee wordt een richting bepaald. Er wordt ook gewerkt aan de *governance*, er is een proces nodig om gemeenschappelijke voorzieningen goed te blijven ontwikkelen. Een proces waarbij duidelijk is op welk moment een beslissing wordt genomen, alsook de beslissing wanneer iets een gemeenschappelijke voorziening is en wanneer een nutsvoorziening.

3b. Toestemming en lokalisatie: Mitz en proces van toelating Mitz.

Voorstel is om Mitz nu concreet op te pakken. Mitz is in open consultatie geweest en voorgelegd aan de Architectuurboard.

Marjolein ten Kroode, voorzitter van de Architectuurboard, geeft aan dat de voorbereiding goed is geweest. Zij vraagt naar de volgorde met betrekking tot de gesprekken die lopen over de *governance*, de definitievragen over wat een nutsvoorziening is en wat een generieke voorziening is, en de vraag wat aan de markt wordt overgelaten en wat niet. Dit is bepalend voor de vervolgspraken.

Bas van Vliet geeft aan dat in de afgelopen maand in verschillende sessies is gesproken over de *governance*. De vraag wanneer iets een gemeenschappelijke voorziening is en wanneer een nutsvoorziening is niet helemaal beantwoord, er is meer tijd hiervoor nodig. Het is niet gelukt om met een concreet voorstel te komen, dat ook is afgestemd op alles wat we nu al hebben qua *governance*. Hier wordt aan gewerkt. Er komt een voorstel hoe de *governance* en alles wat erbij komt kijken vorm gegeven kan worden. Dit punt kan in het Informatieberaad van 22 februari 2021 worden voorgelegd. Marjolein ten Kroode geeft mee dat belangrijk is dat de gelaagdheid en de rolscheiding in de *governance* vooraf wordt doorgedacht, met andere woorden, kleine stapjes zetten maar genoeg ruimte houden om de *governance* en de vraag generieke voorziening of nutsvoorziening, mee te nemen. Gerton Heyne (V&VN) wijst op een tekst bij 3b (over Mitz) waarin staat dat toestemming nog uitgekristalliseerd moet worden, tegelijkertijd wordt voor de korte

DATUM
Datum

termijn gebruik gemaakt van Mitz. Hij vraagt zich af of – als de discussie over toestemmingen is afgerond – Mitz nog hierop aangepast kan worden.

Bas van Vliet stelt dat zover hij weet, ze bij Mitz goed in de gaten houden wat de ontwikkelingen zijn die van invloed zijn op hun werk. In de afgelopen tijd zijn er reeds ontwikkelingen geweest waarop Mitz zich heeft aangepast, bijvoorbeeld richting een aantal internationale standaarden.

Arno van Son (ZN) stelt voor om aan te sluiten bij de governance die er al is. Hij roept op om ervoor te waken dat er nieuwe werkgroepen ontstaan. Hij zou het Informatieberaad een centralere rol willen geven in de governance discussie en eigenlijk is het hier al geregeld. Hij ziet dat het Informatieberaad regie aan het nemen is en de zorgkoepels/zorgverleners krijgen in toenemende mate de regie over de applicaties en de data die nodig zijn. Leveranciers zien steeds beter in dat zij in hun businessmodel geraakt zullen worden en er ontstaat weerstand. Hij adviseert om de governance strak te houden en te zorgen dat de softwareleveranciers en de applicatieontwikkelaars, luisteren naar de ziekenhuizen en zorginstellingen wat precies de behoeften zijn. Zijn advies is, regel de governance discussie vanuit het Informatieberaad. Hij roept op om snel ja te zeggen tegen de 4 voorzieningen die voorliggen.

De voorzitter denkt dat het een goed punt is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande governance en dit moet herbevestigd worden in januari 2021. Arno van Son vraagt hoe kan worden tegengegaan dat er (steeds) nieuwe werkgroepen worden opgestart waardoor discussies opnieuw gevoerd worden. De voorzitter zegt dat dit bewerkstelligd kan worden door de governance in januari nog een keer goed door te spreken en door initiatieven die opnieuw bestuurlijke druk opleveren, de kop in te drukken, vanuit het Informatieberaad.

Anita Arts (NVZ) is akkoord maar de NVZ heeft nog een punt met betrekking tot DigiD. Hier ligt nog werk voor VWS en Anita vraagt zich af wat de status hiervan is.

Ron Roozendaal (VWS) geeft aan dat het niet zozeer gaat om DigiD maar meer over de vraag of BSN verwerkt mag worden. De kern is dat als je BSN mag verwerken, je ook DigiD mag gebruiken. De afspraak is dat er in decemba.s. met partijen wordt gesproken. Bij dit besluit zou het voorbehoud moeten worden gemaakt dat eerst de BSN grondslag gerealiseerd moet worden en ook de DigiD toegang. Het is een technische juridische discussie geworden die nog uitzoekwerk vergt.

Maarten Klomp (InEen): de huisartsenkoepels kunnen instemmen met het voorstel. Hij pleit ervoor dat er volgende keer een voorstel ligt waarin duidelijk is aangegeven welke van de generieke voorzieningen publiek worden en welke niet, dit is cruciaal. Maarten geeft aan dat de huisartsenkoepels graag willen meedenken.

Hij vraagt tenslotte aandacht voor de grotere rol die Twiin heeft dan aanvankelijk gedacht. Hij stelt voor om de Stuurgroep Twiin uit te breiden. Hij stelt aan de orde dat het wellicht goed zou zijn om de governance in de Stuurgroep Twiin te bespreken.

Maarten van Rixtel (ActiZ) brengt in dat de VVT en de GHZ op dit moment praktisch niet aangesloten zijn op bestaande infrastructuren en willen waar mogelijk aansluiten. Wij staan dan ook achter de voorstellen m.b.t. de gemeenschappelijke voorzieningen. Uit de proeftuinen en eerste projecten die in het kader van InZicht gestart zijn, blijkt dat aansluiten op bestaande infrastructuren een zeer kostbare zaak wordt. Daarom hebben ActiZ, ZN en VZVZ afgesproken het Nuts-initiatief serieus te gaan onderzoeken door het op te nemen in de TWIIN-plannen waarin een infrastructuur voor de eOverdracht uitgedacht wordt. Behalve de verwachte lagere

DATUM
Datum

kosten is Nuts ook qua architectuur een interessant concept (volledig decentraal en open source), dat zo gericht kan worden beproefd. We zoeken zo, binnen het programma eOverdracht van TWIIN, naar het samenbrengen van bestaande en nieuwe infrastructuren en voorzieningen. Daarbij wordt binnen TWIIN voor alle use-cases van eOverdracht bekeken of Nuts instellingen met andere Nuts instellingen met niet-Nuts instellingen kunnen communiceren.

Concreet betekent dit dat:

- * Nuts zal ter toetsing voorgelegd worden aan de Architectuurboard;
- * Beproeving van uitwisselingen via Nuts en LSP/XDS netwerken (PROVES-systematiek), voor alle use cases eOverdracht;
- * Governance afspraken: ActiZ en Nuts haken iig aan bij het tweewekelijkse overleg van TWIIN;
- * De kosten van Nuts worden gemonitord.

Julianne Meijers (VGN) ondersteunt hetgeen Maarten van Rixtel ingebracht heeft van harte.

Bas van Vliet geeft aan dat op dit moment bij Twiin naar de eigen governance wordt gekeken.

Ook gaat Bas met NUTS om de tafel. Voorstellen zullen getoetst worden op financiële haalbaarheid. Bas neemt de opmerkingen die gemaakt zijn mee.

De voorzitter concludeert dat de voorstellen akkoord zijn bevonden.

3c. Adressering Zorg-AB

Het voorstel spreekt voor zich, ook dit is een voorstel voor een concrete dienst om mee te starten omdat een adresseringsfunctionaliteit nodig is. Daarnaast nog steeds de grotere discussie op weg naar het open stelsel. Mochten er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden dan zal het Zorg-AB zich moeten aanpassen aan de stand van zaken op dat moment.

Jose Manshanden (GGD/GHOR) vraagt of de leveranciers de aanpassing ook zullen gaan maken, zij vraagt hiervoor aandacht. Bas van Vliet geeft aan dat dit zeker het geval is. De meeste leveranciers zijn positief maar er is ook weerstand. Vandaar de behoefte ook aan dit soort keuzes die helpen om stappen te kunnen zetten.

3d. Identificatie en authenticatie

Ron Roozendaal (VWS) geeft aan dat dit punt ook al op de VIB-bijeenkomst is besproken. We willen komen tot een opvolger van de UZI-pas. Het is de bedoeling dat elke zorgverlener in Nederland zich op niet al te lange termijn kan identificeren. Het middel zal worden ontkoppeld van het feit dat je in de zorg werkt en iets mag. Het project hiertoe zal begin volgend jaar het eerste resultaat opleveren. Een presentatie hierover zit bij de vergaderstukken. De vraag aan de leden is om bij te gaan dragen aan het vaststellen wat het precies moet kunnen en welke toepassingen de leden zien.

Anita Arts (NVZ) stelt dat de NVZ het hiermee helemaal eens is, het zal een opluchting zijn, met name bij zorgverleners, als de UZI-pas verdwijnt. Anita heeft begrepen dat de aanpassing in wet- en regelgeving bij het CIBG noodzakelijk is en dat dit rond moet zijn voordat de wet elektronische gegevensuitwisseling in werking kan treden, ze vraagt of dit klopt en of het haalbaar is.

Ron Roozendaal (VWS) geeft aan dat dit waarschijnlijk correct is en het wordt uitgezocht. Over de haalbaarheid: als het om een aanpassing van de huidige wet

DATUM
Datum

gaat is het haalbaar maar als het nieuwe wetgeving is, wordt het ingewikkeld. De inschatting is dat de wet digitale overheid een belangrijk deel van dit probleem zal gaan oplossen. Hier wordt begin volgend jaar op teruggekomen.

Lex de Grunt (GGZ-NL) is van mening dat het een mooie ontwikkeling is omdat met name voor de zorg bij de ambulante kant van de GGZ (en ook andere instellingen) het UZI-pas verhaal problematisch werd. Deze oplossing draagt ook bij om de LSP-koppeling goed te krijgen en door te voeren. Hij spreekt zijn dank uit.

Gerton Heyne (V&VN) vraagt aandacht voor de schaalbaarheid. De oplossing moet geschikt zijn voor grote en kleine aanbieders of groepen zorgverleners.

Maarten van Rixtel (Actiz) is akkoord met het voorstel en biedt aan om mee te denken (zoals door Ron gevraagd).

Renier Bax (KNMP) is akkoord met het voorstel. Ook voor de farmacie is de UZI-pas niet handig. Hij wil ook graag meewerken aan het zoeken naar een andere oplossing. Miriam van Velthuizen (NFU) stelt dat de NFU akkoord is maar wil graag nog explicieter aandacht vragen voor het punt dat is gemaakt met betrekking tot de volgorde van implementatie en daar afspraken over maken.

Iris Verberk (FMS) geeft aan dat de FMS akkoord is maar wil nadrukkelijk aandacht vragen (en ook input aanleveren vanuit de FMS) voor de inbedding in het zorgproces, met name het aspect van delegatie (wat vaak gebeurt in de zorg). Dit moet ondersteund kunnen worden en de FMS denkt hier graag in mee.

Bas van Vliet werkt vanuit Twiinn ook graag mee aan het verder uitwerken.

Ron Roozendaal stelt dat de schaalbaarheid precies de reden is waarom het middel waarmee men zich identificeert los wordt getrokken van de bevoegdheid om in de zorg iets te doen. In de wet Digitale Overheid is hierop voorgesorteerd: elk middel waarmee burgers zich kunnen aanmelden moet ook voor professionals geschikt kunnen zijn. Hierbij is machtigen en delegeren cruciaal omdat op het moment dat gehandeld wordt namens iemand (maar wel onder de eigen naam wordt ingelogd), duidelijk moet zijn dat je ook echt bevoegd bent om te handelen namens diegene. Machtigen is dus één van de voorgenomen functies.

De voorzitter concludeert dat de gevraagde beslissingen akkoord zijn.

3e Autorisatie

Bas van Vliet gaat in op de laatste van de 4 concrete voorstellen, er wordt een projectmatige aanpak voorgesteld. De uitgangspunten zijn dat de beroepsverenigingen op landelijk niveau autorisatie afspraken gaan bedenken en maken, in goede balans met de zorgaanbieder die verantwoordelijk is voor de autorisatie.

Anita Arts (NVZ) is inhoudelijk akkoord, maar wijst erop dat er veel implementatie capaciteit en geld mee gemoeid zal zijn. Wellicht dat dit op een andere tafel besproken kan worden.

Maarten Klomp geeft aan dat de behoefte aan de strak geregelde autorisatie hem duidelijk is maar hij wijst erop dat de werkelijkheid de afgelopen tijd heeft geleerd dat je tegen problemen aanloopt, bijvoorbeeld rond kwetsbare ouderen. Hij wil ervoor pleiten dat in het systeem het uitgangspunt wordt gehanteerd van "high trust, high penalty". Zorgprofessionals moeten wat ruimte krijgen om verantwoord om te gaan met de autorisatie, vooral bij delegeren, maar wel met een goede logging.

Jose Manshanden (GGD GHOR) vraagt of de ID-manager kan blijven bestaan als hiervoor gekozen wordt?

DATUM
Datum

Mirjam van Velthuisen (NFU) sluit aan op hetgeen Maarten vroeg en vraagt aandacht voor de beroepsgroepen die nu geen UZI-code hebben, met name in de delegatie. Ze vraagt om erop te letten dat zaken niet te strak geregeld worden omdat anders de kans bestaat dat het vastloopt. Haar voorstel is om dit punt goed uit te werken.

Bas van Vliet geeft aan dat hij de vraag van Jose niet kan beantwoorden maar heeft haar vraag opgeschreven. De overige aandachtspunten worden meegenomen. De voorzitter concludeert dat deze beslispunten akkoord zijn.

DATUM
Datum

3f. Opdrachtverlening aan Twiin voor ontwerp en beproeven van de infrastructuur eOverdracht.

Presentatie Hans van der Bijl (programmamanager InZicht) vertelt dat er een plan van aanpak voor ligt, opgesteld door Twiin en V&VN. Het plan voorziet in een analysefase, een ontwerpfase en een beproevingsfase. Er zal rekening worden gehouden met de onderhandelde DIZRA, met de generieke voorzieningen maar ook met bestaande initiatieven. Er komt een ontwerp. Voor dit project is een governance uitgedacht en de financiering is georganiseerd. Hans van der Bijl legt de beslispunten voor (die staan in de bijlage).

Anita Arts (NVZ) stelt dat er veel wordt neergelegd bij Twiin en de vraag is: is dit te doen qua capaciteit en gaat het niet ten koste van andere zaken die reeds bij Twiin zijn neergelegd? Bas van Vliet geeft aan dat het bestuur van Twiin zich realiseert dat zij op steeds meer fronten actief worden maar kan dit goed aan. De vraag is op welk moment kan Twiin bepaalde vraagstukken oppakken, dit heeft te maken met de beschikbare expertise maar ook met de beschikbare budgetten. Voor het project eOverdracht is tijd gereserveerd volgend jaar. Met V&VN wordt besproken hoe dit project verder vorm gegeven zal gaan worden qua bemensing. Bas wijst erop dat hetgeen voor het project eOverdracht gebruikt zal gaan worden, herbruikbaar is. Het lijkt een hele specifieke vraag maar erachter zit steeds weer een generiek concept. Anita Arts (NVZ) wil graag (punt 2 bij de beslispunten) dat het commitment niet slechts gevraagd wordt van de ICT-leveranciers maar ook van de gebruikersverenigingen van de leveranciers. Hans van der Bijl deelt mee dat de gebruikersverenigingen ook zijn betrokken.

De NVZ wil haar commitment hieraan geven maar uit haar zorg over de benodigde capaciteit.

Gerton Heyne (V&VN) vult aan dat de CMIO en de V&VN samen hebben gesproken met Chipsoft over hun aanvankelijke aarzeling om de eOverdracht in te bouwen in de EPD's en Chipsoft heeft na de gesprekken de toezegging gedaan dat ze dat zullen gaan doen.

Arno van Son (ZN) geeft aan dat in de samenvatting en conclusies van de nota staat dat er consensus met ICT-leveranciers (en de betrokken branches) moet worden bereikt. Arno acht dit niet haalbaar. De voorzitter stelt dat dit een goed punt is en de tekst wordt aangepast naar "vrijwel alle ICT-leveranciers."

De voorzitter concludeert dat het Informatieberaad akkoord is met het voorstel.

Agendapunt 4 – Governance beheer informatiestandaarden – ter besluitvorming

Dirk de Wit (I-Bureau) schetst de context en de voorgeschiedenis.

In navolging van het rapport Berenschot met betrekking tot de Governance op het beheer van Informatiestandaarden is een aanvullend advies opgesteld. In het aanvullend advies van VKA worden de aanbevelingen van Berenschot geconcretiseerd. VKA adviseert bij het ontbreken van een duidelijk beleidskaders het houderschap bij een regieorganisatie onder te brengen. Zij stellen voor deze regieorganisatie onder te brengen bij een departementale directie van VWS. Zij stellen voor het houderschap over een aantal jaar (drie) over te brengen naar een ZBO als er wel een duidelijk beleidskader is. Het feitelijke beheer moet worden ondergebracht bij Nictiz. Aan het Informatieberaad wordt gevraagd om aanvullingen en aandachtspunten. Deze zullen worden meegenomen in de eigen beleidsreactie. Gerton Heyne (V&VN) is het niet eens met het voorstel, met name het samen komen van de functie van de financier en de houder, dit komt niet tegemoet aan hetgeen de NEN-norm voorstelt. De V&VN heeft een voorstel neergelegd bij het I-Bureau voor het aanstellen van een kwartiermaker met de opdracht na te gaan hoe te komen tot een beleidskader.

Reinier Bax (KNMP) vindt het een goede beweging (met name voor de versnelling) maar hij uit zijn zorg over het mogelijke risico dat VWS de koepels minder zal gaan betrekken bij de voorbereiding en besluitvorming. Hier moet aandacht voor zijn. Maarten Klomp (InEen) kan zich het dilemma, tijdelijk beleggen of een poging doen om het definitief beleggen, goed voorstellen. Hij geeft er de voorkeur aan om het VKA-advies te volgen omdat de betrokkenheid van het veld in de 1^e fase erg belangrijk is, zaken moeten goed worden geregeld in het convenant. Er moet alles aan worden gedaan om het houderschap VWS te scheiden van de politiek bestuurlijke kant die VWS ook bestiert. InEen is akkoord met het voorstel. Anita Arts (NVZ) vindt het voor de NVZ van belang dat de twee rollen bij VWS gescheiden worden, met name de financiersrol en de rol van de houder. De NVZ is akkoord met het voorstel in het advies.

Mirjam van Velthuis (NFU) sluit zich hierbij aan.

Iris Verberk (FMS) sluit zich er ook bij aan met een aanvulling: de volwassenheid van de informatiestandaarden spelen ook een rol in het besluit om een tijdelijke inrichting te gaan doen. Wellicht is het goed om een jaarlijkse tussenevaluatie te doen om te kijken of de stappen in de juiste richting gemaakt worden zodat er uiteindelijk kan worden overgegaan naar een permanente oplossing. De voorzitter zegt toe dat er evaluatiemomenten zullen worden ingepland.

Arno van Son (ZN) begrijpt niet waarom er niet van bestaande partijen wordt uitgegaan. Hij vraagt of er wellicht een combinatie kan komen tussen Zorginstituut Nederland en/of NEN of Nictiz.

Dirk de Wit geeft aan dat de reacties van de leden discussies zijn die de afgelopen maanden ook voorbij zijn gekomen. Er komt een zelfstandige beleidsreactie van VWS, het VKA-advies is ook aan VWS gegeven. Er zal goed worden geluisterd naar hetgeen het Informatieberaad heeft gezegd en er wordt een kwartiermaker aangesteld. In de opdrachtverlening zal dit worden meegenomen en er zal teruggekoppeld worden naar het Informatieberaad.

De voorzitter verwacht dat als er voor een tijdelijke oplossing gekozen wordt, de leden van het Informatieberaad de vinger aan de pols zullen houden. De rolvermenging die meermaals genoemd is, daar zal extra op worden gelet.

Gerton Heyne (V&VN) wil nog aandacht vragen voor de rol van de programmaraad van de NEN, erop letten dat er geen dubbel werk gedaan wordt. Dirk de Wit geeft

DATUM
Datum

aan dat de programmaraad van de NEN in oprichting is en deze wordt de komende maand meegenomen in de beleidsreactie.

DATUM
Datum

Agendapunt 5 - Eindrapport Doelarchitectuur – ter bespreking

Arno van Son (ZN) stelt dat het rapport 65 bladzijden telt en is zo technisch dat besloten is om een leesbare samenvatting te laten maken voor het Informatieberaad. In januari zal, met twee voorbeelden, uitgelegd kunnen worden wat de richting is. Daarna komt het op de agenda van het Informatieberaad (in het eerste kwartaal van 2021) zodat het besproken kan worden.

De voorzitter geeft aan dat besloten wordt dat er een leesbare samenvatting komt die in een volgend IB op de agenda komt.

Marjolein ten Kroode (Architectuurboard) is het met Ron en Arno eens. Het is van belang dat de bestuurlijke richting en ook de impact ervan naar voren wordt gebracht. Er ligt een advies van de Architectuurboard over het vasthouden aan bestuurlijke principes aan de voorkant bijvoorbeeld het netwerkperspectief en harmonisatie op registratieniveau. Er wordt in het advies gewaarschuwd voor het idee dat er één informatiemodel neergezet zou kunnen worden. Dit zal niet gaan lukken. De voorzitter concludeert dat het Informatieberaad akkoord gaat met de beslispunten. 1. Een verdere uitwerking van de oorspronkelijk geprioriteerde knelpunten met de voorkeursscenario's uit het eindrapport als uitgangspunt. 2. Een bestuurlijke samenvatting en visualisatie van de verdere uitwerking eindrapport.

Iris Verberk wil benadrukken dat het zorgproces leidend is en het is belangrijk dat het aansluit hierop, deze link moet nog gelegd worden.

Agendapunt 6 – Aanvraag Jeugdzorg Nederland voor toelating tot het Informatieberaad – ter besluitvorming.

De voorzitter stelt dat het voorstel helder is en er instemming is van de leden. De toetreding van Jeugdzorg Nederland tot het Informatieberaad is akkoord.

Agendapunt 7 – Opnemen IB-vergaderingen – ter besluitvorming

Er is discussie over het al dan niet plaatsen van een opname van deze vergadering op de website van het Informatieberaad. Besloten wordt dat de digitale vergaderingen met publiek op de website worden geplaatst en de digitale vergaderingen zonder publiek niet.

Agendapunt 8 - Mededelingen (nazending i.v.m. actualiteit) – ter informatie

Lex de Grunt (GGZ NL) wil aansluiten op het eerdere punt van de ZIB's en de registratie bij de bron (outcomedoel 4). De GGZ gaat naar een nieuw zorgprestatie-model en de ZIB's spelen hier een belangrijke rol in maar de verzekeraars hebben een ander soort registratie, de NEN-registratie. Het bij elkaar brengen van deze twee om eenvormigheid te bereiken moet besproken worden. Lex de Grunt wil dit meegeven. De beleidskalender is belangrijk om de beleidsdrukte

zorgbreed te bespreken. Niet alleen de brancheorganisaties hebben te kampen met beleidsdrukte maar ook de leveranciers. Besproken moet worden hoe je als Informatieberaad hier zicht op houdt. De voorzitter zegt toe dit thema op de besluiten-en toezeggingenlijst te plaatsen.

DATUM
Datum

Agendapunt 9 – Rondvraag en afsluiting

17.50 uur – einde vergadering

CONCEPT