

VERSLAG



Verslag 29^{ste} vergadering van het Informatieberaad

Betreft	Verslag 29 ^{ste} vergadering van het Informatieberaad Zorg
Vergaderdatum en tijd	19 april 2021, 16.00 – 18.00 uur
Vergaderplaats	Via Webex Vergaderen
Aanwezig	Erik Gerritsen (VWS), Trix van der Linden (BIZ/Secretaris), Diana Antonius (verslag) Anita Arts (NVZ), Ingrid de Pagter (BIZ), Reinier Bax (KNMP), Domien Debruyne (ZKN), Nico Romijn (VNG), José Manshanden (GGD GHOR), Charlotte de Schepper (KNOV), Robert van Someren (Jeugdzorg Nederland), Arno van Son (ZN), Dianda Veldman (PFN), Guus Jaspar (LHV), Iris Verberk (FMS), Maarten Klomp (InEen), Mirjam van Veldhuizen (NFU), Julianne Meijers (VGN), Anita Arts (NFU), Aline Poolen (Actiz), Brechtus Engelsma (KNGF), Marjolein ten Kroode (AB), Ronnie van Diemen (DGC VWS).
Afwezig	Ernst van Koesveld (DGL), Paul van Benthem (FMS), Lex de Grunt(GGZ.NL)
Kopie aan	Klik hier om de tekst te typen

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Informatiebeleid / CIO
Cluster Kaderstelling en
Toetsing

BEZOEKADRES
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 XX XX
F 070 340 XX XX
www.rijksoverheid.nl

INLICHTING BIJ
Naam Trix van der Linden
Functie
Secretaris Informatieberaad

Informatieberaadzorg@minvws.
nl

DATUM
19 april 2021

BIJLAGE(N)
Bijlagen

AANTAL PAGINA'S
8

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze brief.*

Agendapunt 1 - Opening, verslag, besluiten en toezeggingenlijst

1a. Vastelling agenda

De voorzitter opent de 29^{ste} vergadering van het Informatieberaad. De vergadering wordt opgenomen en is via de live stream te volgen. Dit is de laatste vergadering van de voorzitter, die per 1 juni a.s. in een andere functie zal starten. Dianda Veldman van de Patiëntenfederatie zal het Informatieberaad van 14 juni voorzitten omdat er dan nog geen opvolger is.

Er wordt melding gemaakt van de succesvolle Meet Up, voorafgaand aan dit overleg, ongeveer 350 deelnemers, over het thema netwerk in de zorg. De gehele Meet Up is opgenomen en de IB-leden kunnen via de site van het Informatieberaad de Meet Up terug kunnen kijken. Tijdens de Meet Up is ook de DIZRA award uitgereikt aan CareCodex dat met het programma Babyconnect actief bezig is om samenwerkingsafspraken en een referentiekader neer te zetten voor de geboortezorg.

De agenda wordt vastgesteld.

1b. Verslag en besluitenlijst van de vergadering van 22 februari 2021.

Op pagina 6 van het concept-verslag moet het AMC worden veranderd in Amsterdam UMC.

Het verslag wordt vastgesteld.

Agendapunt 2 – Mededelingen (ter bespreking)

De DG Ernst van Koesveld is vanwege COVID-aangelegenheden verhinderd om aanwezig te zijn en de DG Ronnie van Diemen probeert na de pauze aan te sluiten. De voorzitter van de Architectuurboard, Marjolein ten Kroode is aanwezig om zaken toe te lichten met betrekking tot het advies inzake het zorgadresboek. Nico Romijn is namens de VNG aanwezig.

De notitie Mededelingen wordt nagezonden en kan als er behoefte aan is, aan het einde van de vergadering worden besproken. De notitie Mededelingen levert geen vragen en of opmerkingen op bij de IB-leden.

Agendapunt 3 – Basisinfrastructuur

3.1. Totstandkoming Afwegingskader publieke ICT-voorzieningen – ter bespreking
Toelichting van Merel Vogelaar (Directie I-Beleid).

Merel Vogelaar schetst de aanleiding en achtergrond van dit agendapunt. Op dit moment is VWS bezig met het ontwikkelen van een afwegingskader waarmee aan de hand van objectieve meetbare criteria, kan worden nagegaan of er een rol is weggelegd voor de overheid bij het realiseren van ICT-voorzieningen. Dit afwegingskader ligt niet morgen op tafel.

Voor de korte termijn moet worden gekeken hoe pragmatisch kan worden omgegaan met hetgeen er al is en hoe VWS hierbij kan ondersteunen. Voor de middellange termijn is het belangrijk dat VWS een duidelijke rol neemt bij de actieve sturing en in dit kader zal het ministerie bijdragen aan een meer landelijk dekkend netwerk van infrastructuur en gemeenschappelijke ICT-voorzieningen. Hiervoor zijn criteria nodig: waar en wanneer kan het ministerie van VWS een dergelijke rol vervullen.

In de nota die de IB-leden hebben ontvangen staat het plan waar nu aan wordt gewerkt. Merel benadrukt dat de samenhang tussen hetgeen in het Informatieberaad gebeurt op het gebied van governance van gemeenschappelijke voorzieningen, hetgeen rondom de Wegiz en NEN trajecten rondom normering gebeurt, wordt geborgd.

Aan het Informatieberaad wordt in deze fase gevraagd of zij ten aanzien van de inhoud, het proces en de betrokkenheid aanvullingen heeft die zij de Directie Informatiebeleid wil meegeven. De voorzitter benadrukt dat de 2^e Kamer gevraagd heeft om dit afwegingskader, vandaar dat VWS hiermee is gestart. Het is een proces om tot het afwegingskader te komen en het Informatieberaad zal worden meegenomen in de stappen die hierin zullen worden gezet.

Julianne Meijers (VGN) steunt het ontwikkelen van een afwegingskader van harte, ze vraagt of bij het ontwikkelen hiervan de vraag of gemeenschappelijke voorzieningen moeten worden overgelaten aan het gezamenlijk veld dan wel aan de markt, wordt meegenomen.

In het IB wordt bepaald of iets een gemeenschappelijke voorziening is die landelijk verplicht moet worden gesteld, vervolgens zijn er 3 manieren om de gemeenschappelijke voorziening te realiseren: het aan de markt zelf overlaten, periodiek aanbesteden of een publieke voorziening aanwijzen die met elkaar wordt neergezet. In de notitie wordt besproken hoe de afweging moet worden gemaakt om tot een keuze te komen.

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Maarten Klomp (InEen) is het eens met het voorstel in de notitie. Met betrekking tot de governance van de generieke voorzieningen stelt Maarten voor om te kiezen voor de werkwijze die is gekozen voor de standaarden die men aan het voorbereiden is en beschreven staat in het VKA-rapport. De koppeling hiermee ligt voor de hand. Er dient in ieder geval een oplossing te komen voor de governance van de gemeenschappelijke voorzieningen.

Mirjam van Velthuiszen (NFU) ondersteunt de notitie. Zij wijst op de slag die wordt gemaakt naar NEN-normen als cruciaal onderdeel in de vertaling en vraagt op te letten dat het doel niet wordt voorbij geschoten omdat NEN-normeringen gecontroleerd en beoordeeld moeten worden. De NFU maakt zich zorgen om de regeldruk die dit met zich meebrengt en vraagt dit mee te nemen als aandachtspunt. *José Manshanden (GGD/GHOR)* vindt het een goed voorstel maar wijst erop dat de focus erg op de zorg is gericht, ze vraagt om een plek voor de preventie in de zorg. Merel Vogelaar dankt voor de steun voor het voorstel. Ze reageert op de opmerking van Maarten Klomp dat de governance belangrijk is en goed geregeld moet zijn. Hierin wordt samen opgetrokken met het IB en ook met het BIZ. Dit heeft de aandacht.

Ook de overige opmerkingen worden meegenomen. In het Informatieberaad van juni wordt hierop terug gekomen.

3.2. ZORG-AB als (kandidaat) bouwsteen – ter besluitvorming

Toelichting door Anil Jadoenathmisier door middel van een presentatie. Anil schetst de aanleiding. De Vrienden van het Informatieberaad zijn in september 2020 bij elkaar geweest. Daar is door de VIPP- en Focusprogramma's de dringende behoefte geuit voor 4 gezamenlijke voorzieningen waaronder adressering. Hiervoor zijn in het IB van november 2020 concrete voorstellen gedaan. Een daarvan was het gebruik van het ZORG-AB/zorgadresboek als voorlopige gemeenschappelijke voorziening. Besloten is om het zorgadresboek in open consultatie te brengen en de Architectuurboard heeft een advies uitgebracht. Dit advies is toegestuurd aan de IB-leden. Vandaag ligt voor om het zorgadresboek als kandidaat bouwsteen vast te stellen.

Anil licht toe waarom een adresseervoorziening nodig is. Het is een vraag die in alle afsprakenstelsels voorkomt, alle Focus- en VIPP programma's hebben een probleem met adressering en dit zou generiek en instituut onafhankelijk opgelost moeten worden. Zorgaanbieders moeten elkaar kunnen vinden en ook patiënten moeten zorgaanbieders kunnen vinden. Het gaat voornamelijk om de technische adressen die vindbaar moeten zijn. Er is nu geen eenduidige registratie van deze technische zorginformatie. In de praktijk betekent dit dat op heel veel plekken de administratie lokaal bijgehouden moet worden, dit kost veel tijd en inspanning. Ook bestaat het risico dat gegevens niet actueel zijn, dit zou kunnen leiden tot datalekken.

Aan de orde komt hoe het zorgadresboek werkt, Anil laat een plaatje zien om dit duidelijk te maken. Gegevens uit bronregisters zoals de VZVZ administratie, het Vektis AGB bestand, worden gekoppeld aan het zorgadresboek en de eerste stap die wordt genomen is het controleren van de datakwaliteit. Inconsistente data wordt gemeld aan de bronregisters, maar ook aan de zorgverleners. In het zorgadresboek worden alle gegevens samengevoegd en vanaf daar kunnen ze worden geraadpleegd door patiënten en zorgverleners. Zorgverleners kunnen ook gegevens toevoegen. Anil benoemt een zestal kenmerken van het zorgadresboek.

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Tot slot geeft hij mee dat indien besloten wordt dat het zorgadresboek een kandidaat bouwsteen is, het eindstation nog niet is bereikt. Het is belangrijk dat het zorgadresboek geïntegreerd wordt in de systemen van de zorgaanbieders en hiervoor moet opdracht worden gegeven aan de leveranciers. Indien (door)gewerkt moet worden aan een zorginformatiestelsel moet er een duidelijke opdrachtverstrekking zijn: wie gaat het oppakken en hoe wordt ervoor gezorgd dat het zorgadresboek hier een onderdeel van wordt.

Marjolein ten Kroode (Architectuurboard) licht het advies over het zorgadresboek toe. De toegevoegde waarde van het zorgadresboek (ZAB) is groot. Het zorgadresboek heeft 2 belangrijke rollen: de functie van register met adressen van zorgaanbieders en een doorverwijfsfunctie, het verwijst de technische sleutels naar elkaar. De gegevensdiensten worden hier ook gerouteerd. Daarom is het ook van belang dat er een opdracht voor een zorginformatiestelsel komt omdat de toegevoegde waarde van dit zorgadresboek dan (nog) meer tot zijn recht komt. De Architectuurboard (AB) adviseert om van het zorgadresboek een kandidaat bouwsteen te maken en om de samenwerking te zoeken met andere partijen. Tevens om te bewaken dat men op de laag van interoperabiliteit blijft zitten.

Reinier Bax (KNMP) vraagt naar de status van een kandidaat bouwsteen en ook wat de VZVZ van deze toegekende status vindt. Tevens wil hij weten op welke termijn het ZAB een volwaardige bouwsteen kan worden.

VZVZ vindt het belangrijk dat duidelijk is voor het veld dat het zorgadresboek een bouwsteen wordt en dat – zoals in het advies staat – het doorontwikkeld moet worden naar een zorginformatiestelsel. Belangrijk is dat er gestart kan worden. Met betrekking tot de vraag over de termijn voor een volwaardige bouwsteen verduidelijkt Marjolein ten Kroode dat de AB probeert samenhang en doelmatigheid te bewerkstelligen. De AB hecht eraan dat uiteindelijk op alle lagen van het interoperabiliteitsmodel de DIZRA voldoende wordt gehonoreerd. Ook is in het advies geschreven dat er - in een groeiproces - naartoe moet worden gewerkt om binnen een termijn van ongeveer 5 jaar te komen tot een uitgewerkt zorginformatiestelsel. Hier zijn meer spelers voor nodig dan het zorgadresboek. Uiteindelijk is het de bedoeling dat het zorgadresboek wordt toegelaten. In de notitie die bij de vergaderstukken zat is aangegeven aan welke voorwaarden moet worden voldaan om een volwaardige bouwsteen te worden.

Ron Roozendaal (VWS) vult aan dat er een begin is gemaakt met het vormgeven van het zorginformatiestelsel. Hij denkt dat het verstandig is dat het zorgadresboek op deze manier wordt toegelaten omdat er stappen worden gezet in de richting van het zorginformatiestelsel en dat dit ook wordt waar gemaakt.

Mirjam van Velthuis (NFU) vraagt wie verantwoordelijk is voor het up-to-date blijven van de bronbestanden.

Het beheer blijft liggen bij de bronbestanden, het zorgadresboek verzamelt en geeft discrepanties door zodat de kwaliteit kan worden verhoogd.

Dianda Veldman (PFN) vraagt voor wie het zorgadresboek straks toegankelijk is, ook voor partijen buiten de zorg.

De toegankelijkheid is op dit moment beperkt tot de zorg en de centrale kosten worden gedragen door Zorgverzekeraars Nederland (ZN), de decentrale kosten zullen in principe bij het zorgveld zelf komen te liggen.

Aline Poolen (Actiz) wil graag weten of het zorgadresboek een generieke of een publieke voorziening is en ook wat het betekent voor alle technische adresboeken

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

die er al zijn. De huidige technische adresboeken zouden vervangen kunnen worden door het zorgadresboek, maar dan moeten partijen aansluiten en hun gegevens via het zorgadresboek ontsluiten.

Beslispunten: a) stemt het IB in met het opnemen van het ZORG-AB/zorgadresboek als (kandidaat) bouwsteen in het duurzaam informatiestelsel van de zorg, b) stemt het IB in met het overnemen van de voorwaarden van de AB en c) wordt er een opdracht gegeven voor de uitwerking van een zorginformatiestelsel.

Het Informatieberaad stemt in met de genoemde beslispunten. Met betrekking tot punt c) zal VWS samen met VZVZ een eerste stap zetten.

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

3.3 Bestuurlijke samenvatting doelarchitectuur – ter besluitvorming

Ron Roozendaal (VWS) schetst het proces van hetgeen samen is besloten. Er was opdracht gegeven om te komen tot een doelarchitectuur die kan worden ingezet om keuzes te maken. Dit heeft geleid tot een document waarvan is vastgesteld dat een bestuurlijke samenvatting nodig was, en die ligt er nu. Dit zou nu beproefd moeten worden of het geschikt is om keuzes mee te maken. Ron denkt dat de bestuurlijke samenvatting die nu voorligt begrijpelijk is en ingezet zou moeten kunnen worden om keuzes te maken.

Marjolein ten Kroode (AB) gaat in op het advies dat de AB heeft gegeven over deze bestuurlijke samenvatting. Ze ziet het als een goede stap voorwaarts, het is zaak om nu concreet te worden. Ze benadrukt dat de laag in het interoperabiliteitsmodel zuiver gehouden dient te worden, in de praktijk is dit de belangrijkste voorwaarde om elke vendor lock-in te voorkomen.

Anita Arts (NVZ) stelt dat de NVZ akkoord gaat met de 3 adviezen maar plaatst een kanttekening en vraagt aandacht voor het meervoudig gebruik van data (eenmalige registratie, meervoudig gebruik) en wat hiervoor nodig is in de praktijk.

Dianda Veldman (PFN) spreekt haar complimenten uit voor de begrijpelijke taal in de bestuurlijke samenvatting van het eindrapport doelarchitectuur. Ze vraagt wat dit voor de korte termijn betekent, moeten bepaalde programma's zich nu al aanpassen? Ook vraagt ze naar de relatie met agendapunt 4.

Ron Roozendaal (VWS) zet uiteen dat de 3 uitgangspunten getoetst zullen moeten worden aan de stappen die gezet (gaan) worden. Het betekent voor programma's dat ze zich zullen moeten houden aan de afspraken die nu worden gemaakt.

De relatie met agendapunt 4 komt later in de vergadering aan de orde.

Maarten Klomp (InEen) vult aan dat er goed moet worden nagedacht over de consequenties en hier moet tijdig goed op worden bezonnen, wat zijn de consequenties voor de implementatie.

Iris Verberk (FMS) sluit aan bij hetgeen Anita Arts gezegd heeft over het eenmalig registreren, meervoudig gebruik. Iris is van mening dat dit doel wel tussen de regels door te lezen is, maar niet expliciet naar voren gebracht is, ze zou dit graag aangescherpt willen zien en opgenomen willen zien bij de doelen.

Het Informatieberaad besluit dat de bestuurlijke samenvatting wordt vastgesteld.

Agendapunt 4 – Outcomedoelen

4.1. Notitie Versnelling en verbetering digitale communicatie in de zorg – ter bespreking

Toelichting door Olga van Diem en Marc van Dijk.

De voorzitter geeft aan dat hij heel blij is dat de notitie er nu ligt. Er zijn volgens hem 2 manieren om naar de notitie te kijken: wat moet er nog veel gebeuren maar ook: wat is er al veel bereikt. De voorzitter stelt dat de notitie ook laat zien dat er in de afgelopen 6 jaar van zijn voorzitterschap veel is bereikt maar dat er desondanks nog extra stappen nodig zijn. Nu wordt geconcludeerd dat niet alle stappen die zijn genomen voldoende op elkaar afgestemd zijn en dat hier stevig met elkaar op geregisseerd dient te worden. Hij wijst erop dat door het daadwerkelijk opstarten van oplossingen de zaken in de notitie naar boven zijn komen drijven. De notitie geeft een mooie stand van zaken en doet een oproep voor de komende tijd.

Olga van Diem (ZN) geeft een toelichting en informeert het IB dat meerdere partijen hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de notitie.

De aanleiding voor de notitie was een brief van ZN aan VWS waarin de zorg werd uitgesproken over de voortgang MedMij. Ook werd gevraagd om op bestuurlijk niveau met elkaar in gesprek te gaan om na te gaan wat nodig is om te kunnen sturen op de gewenste resultaten. In aanloop naar het bestuurlijk overleg heeft ZN samen met MedMij en VWS de voorbereiding gedaan en gekeken, wat is er nu echt aan de hand? Al heel snel bleek dat het geen MedMij specifieke problemen waren maar dat de problemen breder spelen over de programma's heen. De 2^e aanleiding was de winstwaarschuwing die over Twiin is afgegeven in het IB, dit raakt aan hetzelfde punt, ook die problemen staan niet op zichzelf. Olga wijst op de urgentie die er is: er is een groot personeelstekort in de zorg en daarmee staan de betaalbaarheid en ook de toegankelijkheid van de zorg onder druk. De toenemende vergrijzing maakt dat de uitdaging de komende jaren alleen maar groter wordt. Olga herhaalt wat de voorzitter eerder gezegd heeft en wijst op de stappen die er gezet zijn. In de notitie wordt stil gestaan bij de analyse van de knelpunten (per focusprogramma) die maken dat niet zo voortvarend doorgepakt kan worden als was gehoopt. Olga gaat kort in op de in de notitie genoemde knelpunten. Ze wijst op het gevaar dat er bestaat als de problematiek op een hoger niveau geadresseerd wordt, dit zou kunnen leiden tot constatering die voorbij gaan aan de dagelijkse problemen in de praktijk van alle dag.

Marc van Dijk (directeur MedMij) illustreert aan de hand van voorbeelden waar MedMij in de praktijk tegen aan loopt. MedMij staat aan de vooravond van een grote opschaling. Hij geeft het voorbeeld van een vraag van de VVT (Verzorging, Verpleging en Thuiszorg) hoe Omaha's (de systematiek die gebruikt wordt voor behandelplannen) vertaald zouden moeten worden naar ZIB's om te kunnen ontsluiten naar PGO's. Gebleken is dat de standaarden niet goed op elkaar afgestemd waren. Dit soort vragen krijgt MedMij meer dan wekelijks uit alle hoeken van de zorg. Marc benoemt nog een aantal praktijkvoorbeelden. Zijn team is veel tijd kwijt aan technische issues en Marc vraagt hierbij om hulp. Ze lopen aan tegen een gebrek aan standaarden en een gebrek aan standaardisatie bij bronsystemen en koppelvlakken, maar ook tegen leveranciers in de markt die er baat bij hebben om deze niet open te stellen. Dit resulteert in meer kosten en meer inzet om op een gestructureerde manier gegevens te ontsluiten.

Olga van Diem vervolgt dat de notitie die voorligt als basis dient om vervolgstappen te nemen op de kortere en langere termijn. In principe nemen VWS en ZN het voortouw in de uitwerking van de vervolgstappen, uiteraard worden andere partijen hierbij ook betrokken. Olga benadrukt dat als er gesproken wordt over een landelijke zorginfrastructuur, het gaat om een stelsel van samenhangende zorginfrastructuren

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

conform de visie zoals die eerder (eind 2019) in het Informatieberaad is vastgesteld. Het neerzetten en aanwijzen van een landelijke zorginfrastructuur kan niet alleen leiden tot versnelling van de programma's op het gebied van gegevensuitwisseling in de zorg maar ook tot het versneld oogsten van resultaten daarmee. Het zorgt ervoor dat de focus kan worden verlegd van discussies over technologische oplossingen naar het veranderproces dat gepaard gaat met de digitale transformatie, maar ook van concurrentie en innovatie op structurele voorzieningen naar toepassingen voor zorgverleners en patiënten, hetgeen het uiteindelijke doel is.

Ron Roozendaal (VWS) leest in de notitie dat er veel is bereikt maar dat er (nog meer) versnelling verwacht wordt. Hij is verheugd over het voorstel om dit samen (met VWS) op te pakken en maakt grote complimenten aan Olga van Diem en de andere partijen die hieraan hebben gewerkt.

Maarten Klomp (InEen) steunt de analyse die verwoord is in de notitie. InEen wil graag betrokken zijn bij de oplossing. Het is belangrijk om tijdig professionals goed te betrekken bij de oplossingen. Maarten onderstreept dat InEen het Deense voorbeeld een goed voorbeeld vindt: kiezen voor een eenvoudige basis infrastructuur met gemeenschappelijke voorzieningen en regelen bij wet. Hij refereert ook aan de grotere rol die Twiin krijgt en is van mening dat als Twiin een cruciaal onderdeel wordt van het stelsel, de governance van Twiin veranderd zou moeten worden. Deze is nu niet geschikt voor een hoofdrol van Twiin in het stelsel. De governance is te beperkt en InEen denkt dat dit niet de ideale governance is voor een cruciaal onderdeel van het toekomstige stelsel, deze zou in lijn gebracht moeten worden met de afspraken die hierover worden gemaakt.

Aline Poolen (Actiz) vindt het een mooie notitie. De grote vraag bij Actiz is: is de visie voor de lange termijn op infrastructuur helder zodat iedereen naar hetzelfde doel toewerkt, zogezegd een gezamenlijke stip op de horizon. Dit doel is nu volgens Actiz nog niet scherp genoeg. De voorzitter scherpt de opmerking van Aline aan: er ligt een analyse van de knelpunten maar wat betekent het voor de praktijk als er daadwerkelijk bepaalde keuzes worden gemaakt.

Mirjam van Velthuis (NFU) deelt van harte de analyse. De NFU vraagt aandacht voor het risico dat de oplossingen automatisch in dezelfde richting worden gezocht. Mirjam denkt dat de discussie omtrent platformen ook hierbij betrokken zou moeten worden, hoe verbindt je verschillende platformen aan elkaar. Het gaat niet alleen over het versturen van data van A naar B. Er zijn ook initiatieven voor dit soort oplossingsrichtingen en de NFU denkt dat deze ook betrokken moeten worden in de oplossingen voor de knelpunten die er liggen. De NFU wil ook graag meedenken.

Brechtus Engelsma (KNGF) onderschrijft de analyse. Hij mist bij de knelpunten het gemis van een VIPP voor de paramedi en zegt dit ook namens de PPN..

Reinier Bax (KNMP) steunt de analyse en ziet ook de knelpunten. Hij wijst op het risico dat de discussies over de oplossingen veel tijd zullen gaan kosten waardoor zaken die gepland zijn, afgeremd zouden kunnen worden. Reinier benadrukt dat de toestemmingssystematiek voor de gegevensuitwisseling uitermate belangrijk is en de KNMP ziet een groter belang in het vereenvoudigen van de toestemmingssystematiek dan in het verplichten van de infrastructuur (zoals de LSP). De farmacie ervaart hier problemen mee, de systematiek zou vereenvoudigd moeten worden.

Iris Verberk (FMS) geeft aan dat de knelpunten in de analyse herkenbaar zijn, met name ten aanzien van de oplossingsrichtingen. Iris wil graag dat de FMS aan de

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

voorkant betrokken wordt. Verder vraagt de FMS zich af hoe het punt met betrekking tot leveranciersmanagement met elkaar vlot getrokken zal moeten worden, het is een belangrijk knelpunt. Er wordt op verschillende tafels wat gedaan maar dit zou nadrukkelijk meegenomen moeten worden (in de oplossingsrichtingen) en wellicht wel centraal worden aangestuurd.

Dianda Veldman (PFN) doet de suggestie om duidelijk te maken wat interessant is om over te nemen van de landen die genoemd zijn (als voorbeeld) in de notitie. Ze vraagt ook wat toepassing is en wat infrastructuur is.

Ze is het eens met de richting van de notitie maar denkt dat het een soort regie is op opdrachtgeverschap, hetgeen alles nog weer complexer kan maken. Wat is er centraal versus decentraal aan opdrachtgeverschap en hoe verhouden deze zich tot elkaar.

Dianda is verder benieuwd naar wat Olga bedoelde met haar opmerking dat er wellicht ook initiatieven stop gezet zouden moeten worden en vraagt om een voorbeeld hiervan.

Zij miste een punt in de notitie dat ondergebracht zou kunnen worden onder het kopje *gebrek aan goede samenhang tussen de initiatieven*: in het VIPP programma van de ziekenhuizen staat niet dat de gegevensuitwisseling naar PGO's moet zijn waardoor een aantal patiëntportalen zijn ontwikkeld die als een soort van concurrent van PGO's werken. Dit zou in de toekomst niet meer mogen gebeuren. Tot slot doet Dianda een vurig pleidooi voor het ontsluiten van alle mogelijke pdf's.

Domien Debruyne (ZKN) onderschrijft de knelpunten in de notitie en herhaalt de oproep van Iris Verberk (FMS) dat de zorgverleners aan de voorkant betrokken willen worden.

Anita Arts (NVZ) is blij dat deze scherpe analyse er ligt, de NVZ gaat erin mee. Ze heeft een aantal punten om mee te geven. De NVZ wil graag een impactanalyse om te zien wat de effecten (en consequenties) zijn van de analyse (en de oplossingen). De NVZ wil graag vanaf het begin betrokken zijn.

Anita is van mening dat steeds een afweging moet worden gemaakt waarom op een bepaald punt (meer) regie nodig is. Ook moet de politieke haalbaarheid een invalshoek zijn die moet worden meegenomen

Julianne Meijers (VGN) stelt de vraag aan de orde in hoeverre het mogelijk is om al een "eindstip op de horizon" te maken en in hoeverre dit gewoon niet mogelijk is, omdat je te maken hebt met voortschrijdende technische ontwikkelingen die vragen dat je het stap voor stap doet.

Arno van Son (ZN) spreekt de mogelijke suggestie tegen dat ZN de regie wil nemen en schetst de context van deze notitie en hoe dit stand gekomen is. Hij is van mening dat het Informatieberaad niet zou mogen toestaan dat projecten steeds op meerdere manieren worden aangevlogen.

Arno reageert op de opmerking van Aline Poolen (Actiz) over de "stip op de horizon" en refereert hierbij aan het rapport doelarchitectuur waarin staat waar naartoe gewerkt zou kunnen worden. Over het inzetten van platformen zegt Arno dat hieraan wordt gewerkt. Het gemis aan een VIPP paramedi zoals aangekaart door Brechtus Engelsma (KNGF) is een aangelegenheid van VWS.

Het door Dianda Veldman (PFN) aangekaarte opdrachtgeverschap ligt wat Arno betreft bij het Informatieberaad. De voorbeelden die er nu liggen zullen uitgewerkt worden in de komende weken: wat is er aan de hand, wat moet er gebeuren om het

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

op te lossen en wat kan het IB hierin betekenen. Dit komt op de agenda van het Informatieberaad van juni aanstaande.

Arno pleit ervoor om geen impactanalyses te doen. Hij ziet de notitie als een kantelpunt, er is veel bereikt maar er valt op onderdelen ook genoeg stil en dat is jammer. Het Informatieberaad kan op korte termijn de juiste richtingen uitzetten om de knelpunten waar tegenaan wordt gelopen op te lossen.

Olga van Diem (ZN) stelt dat belangrijk is op welke manier zaken zullen worden aangepakt, deze strategie moet gezamenlijk worden bepaald om in stappen naar het einddoel te werken.

Olga reageert op de vraag van Dianda Veldman (PFN) om een voorbeeld te noemen van zaken die wellicht stopgezet zouden moeten worden en noemt de *technical agreements*, die nu binnen de Taskforce Samen Vooruit (TSV) worden uitgewerkt, als voorbeeld omdat ze haaks staan en blokkerend werken op Twiin.

Ron Roozendaal (VWS) reageert op de opmerking van Olga van Diem over de TSV. VWS heeft eenieder uitgedaagd om bij te dragen aan een informatiestelsel en dat wil VWS doen op basis van open en toetsbare normen waaraan elke leverancier aan kan voldoen. Het is volgens Ron heel mooi dat leveranciers bereid zijn om inspanningen te doen om te komen tot een NEN-norm en zich te conformeren aan een open norm. De focus moet zijn dat er naar hetzelfde doel gewerkt wordt. Arno van Son is het met Ron Roozendaal eens over de leveranciers maar is van mening dat ze door het Informatieberaad en VWS aangestuurd zouden moeten worden.

De voorzitter wijst erop dat de leveranciers de uitdaging hebben aangenomen in de TSV en uiteindelijk moet alles bij elkaar komen. Mogelijk schuurt het nu maar volgens de voorzitter is het juist bij elkaar aan het komen. Uiteindelijk bepaalt het Informatieberaad wat de technische details zijn. De samenwerking met de leveranciers zou omarmd moeten worden, bij de uitwerking zal blijken hoe ver men uit elkaar ligt. Bij verschil van mening is het duidelijk dat het Informatieberaad uiteindelijk bepaalt.

Ron Roozendaal vult aan dat het juist goed is dat de norm die ontwikkeld moet worden, zich versnelt omdat allerlei partijen deze norm tot stand willen doen komen, het zijn aanvullende processen die zorgen voor versnelling en die vanuit het opdrachtgeverschap moeten worden gemonitord.

Arno van Son benadrukt dat hij niets heeft tegen software leveranciers, hij loopt wel tegen signalen aan die serieus genomen moeten worden. Zoals hij al eerder stelde zullen de knelpunten per programma uitgewerkt worden en zal het Informatieberaad in juni hier een beslissing over kunnen nemen. De voorzitter is het eens met Arno maar benadrukt dat het hem gaat om het toepassen van wederhoor, ook met betrekking tot de leveranciers.

De voorzitter vat de discussie en de reacties samen: de notitie is verwelkomd, de analyse is herkenbaar en men is in afwachting van de concretiseringsstappen. Hij stelt voor om in juni een voortgangsrapportage over deze stappen te doen, na te gaan of er dan al op een aantal punten beslissingen genomen kunnen worden en bij de Vrienden van het Informatieberaad (VIB) in september definitief knopen door te hakken.

Ron Roozendaal wijst erop dat het in tijd niet haalbaar is om hetgeen de voorzitter voorstelt, nog langs de Kerngroep te laten gaan. Er wordt gekeken hoe de kerngroep

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

hier op een goede manier bij te betrekken. Er worden geen besluiten in het Informatieberaad genomen die niet eerst in de Kerngroep zijn besproken.

4.2. Monitor outcomedoelen – ter besluitvorming

De vraag ligt voor of het Informatieberaad akkoord gaat met het opschorten van de monitor outcomedoelen omdat er (nog) geen inhoud is om de monitor te vullen. Reinier Bax (KNMP) is akkoord met het opschorten van de monitor en stelt voor om bijvoorbeeld twee keer per jaar een rondje langs de programma's te doen om te inventariseren hoe het ervoor staat en of (en wat voor) knelpunten er zijn, gericht op de inhoud. Het Informatieberaad stemt in met het voorstel van Reinier Bax.

Agendapunt 5 – Rondvraag en sluiting

Maarten Klomp (inEen) deelt mee dat de IB-leden binnenkort de "*lessons learned*" van OPEN zullen ontvangen.

De voorzitter deelt mee dat de aansluiting van Mitz op Digid akkoord is bevonden, dit nieuws heeft hij zojuist ontvangen.

DATUM

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

CONCEPT