

VERSLAG



Verslag 30^{ste} vergadering van het Informatieberaad

Betreft	Verslag 30 ^{ste} vergadering van het Informatieberaad Zorg
Vergaderdatum en tijd	14 juni 2021, 16.00 – 18.00 uur
Vergaderplaats	Via Webex Vergaderen
Aanwezig	Dianda Veldman (voorzitter), Trix van der Linden (BIZ/Secretaris), Diana Antonius (verslag) Anita Arts (NVZ), Ingrid de Pagter (BIZ), Eva Marquarita (ZINL/AB), Reinier Bax (KNMP), Domien Debruyne (ZKN), Nathan Ducastel (VNG), Lex de Grunt (GGZ NL), Corine van Geffen (InEen), José Manshanden (GGD-GHOR), Paula Nelissen (Actiz), Charlotte de Schepper (KNOV), Robert van Someren (Jeugdzorg Nederland), Iris Verberk (FMS), Maarten Klomp (InEen), Mirjam van Velthuizen (NFU), Niels Honig (VenVN), Olga van Diemen (ZN), Brechtus Engelsma (KNGF), Siebe Riedstra (SG), Marcel Heldoorn (PFN), Ron Roozendaal (VWS), Bianca Rootsart (PPN/NVD), Ronnie van Diemen (DGCZ, laatste half uur), Ernst van Koesveld (DGLZ, bij agendapunt 5).
Afwezig	Peter Paul van Benthem (FMS), Marjolein ten Kroode (AB), Arno van Son (ZN)
Kopie aan	Klik hier om de tekst te typen

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Informatiebeleid / CIO
Cluster Kaderstelling en
Toetsing

BEZOEKADRES
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 XX XX
F 070 340 XX XX
www.rijksoverheid.nl

INLICHTING BIJ
Naam Trix van der Linden
Functie
Secretaris Informatieberaad

Informatieberaadzorg@minvws.nl

DATUM
Datum

BIJLAGE(N)
Bijlagen

AANTAL PAGINA'S
8

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze brief.*

Agendapunt 1 - Opening, verslag, besluiten en toezeggingenlijst

1a. Vastelling agenda

De voorzitter opent de 30^{ste} vergadering van het Informatieberaad en meldt een aantal zaken met betrekking tot IB-leden: Peter Paul van Benthem heeft zich afgemeld, Marjolein ten Kroode (AB) wordt vandaag vervangen door Eva Marquarita, Marjolijn Sonnema, DG Publieke Volksgezondheid is afwezig, Ronnie van Diemen (DGCZ) en Ernst van Koesveld (DGLZ) sluiten na de pauze aan, de tijdelijke SG Siebe Riedstra is aanwezig. Maarten Klomp (InEen) is er vandaag voor het laatst en Corine van Geffen zal hem vervangen. Julianne Meijers (VGN) heeft het IB ook verlaten en wordt vervangen door Ernst Klundert, die er deze keer niet bij kon zijn. Bianca Rootsart van PPN is vandaag ook voor het eerst aanwezig. De agenda wordt vastgesteld.

1b. Verslag en besluitenlijst van de vergadering van 19 april 2021.

Het verslag wordt vastgesteld. Met betrekking tot de toezeggingen heeft Trix van der Linden (BIZ) een toevoeging. In de vorige vergadering zijn vragen gesteld aan Baby Connect en de antwoorden op deze vragen worden meegestuurd met het concept-verslag van deze IB-vergadering.

Agendapunt 2 – Mededelingen (ter bespreking)

De mededelingen zijn aan de IB-leden nagestuurd. Lex van de Grunt (GGZ NL) heeft een brief gestuurd naar iedereen en bij agendapunt 4.1 zal dit aan de orde komen. Maarten Klomp (InEen) geeft een update van het project “Met spoed beschikbaar”. Het goede nieuws is dat het project goed vordert, er is veel betrokkenheid van de professionals en de pilots zijn gestart. Rondom de toestemming is er minder goed nieuws. VWS zou proberen om de problemen rond toestemming op te lossen, dit is niet gelukt, de meeste wegen zijn bewandeld en dood gelopen. Er is nog één weg die kan worden bewandeld om toestemming te regelen, en als dit onverhoopt geen oplossing biedt, dan rest volgens Maarten niets anders dan een gang naar de 2^e Kamer in de hoop dat een motie ingediend kan worden die de zaken kan versnellen. Hij benadrukt dat het hier om een groot knelpunt gaat en dat alle mogelijke goede opties zoals een wetgevingstraject en SPOT (toestemming vastleggen in een spoedsituatie) tijd kosten, minimaal anderhalf tot 2 jaar. De afloop is onzeker. De voorzitter vat samen dat patiënten die bij hun huisarts toestemming gegeven hebben om hun gegevens te delen, dit wel kunnen doen met de apotheek en de huisartsenpost maar niet de SEH.

DATUM
Datum

Agendapunt 3 – Basisinfrastructuur

De voorzitter geeft een samenvatting van de 3 (sub) punten die bij dit agendapunt aan de orde zullen komen. Het eerste punt gaat over de stand van zaken m.b.t. een voorstel voor de 2^e Kamer om generieke functies in de zorg tot een publieke voorziening te maken (en het afwegingskader dat hiervoor kan worden ingezet). Het 2^e punt betreft een analyse van de generieke functies, uitgevoerd door BIZ en als laatste zal worden gekeken naar de verre toekomst en hoe daar te komen.

3.1. Afwegingskader publieke ict-voorzieningen – ter informatie

Toelichting van Merel Vogelaar en Vera Timmermans (DI). VWS wil zorgvuldig te werk gaan en heldere transparante criteria opstellen voor het afwegingskader waardoor het voor iedereen duidelijk is op basis waarvan besloten wordt of iets een publieke voorziening is of niet en op welke wijze hierop gestuurd zal gaan worden. Dit is niet helemaal nieuw voor VWS, UZI kan immers ook beschouwd worden als publieke voorziening. De beweging om op grotere schaal te kijken op welke onderdelen van de infrastructuur meer publieke regie nodig is, is de afgelopen 2 jaar ingezet.

De grote stap sinds de laatste update is dat een eerste inzicht in beleidsuitgangspunten geformuleerd is. In de presentatie die aan de leden is gestuurd worden de categorieën van sturingsmogelijkheden die er zijn aangegeven. Ook is het doel weer scherp gesteld: gegevens moeten kunnen stromen. De Wegiz is één manier om tot interoperabiliteit te komen maar dit is niet genoeg.

Vera Timmermans is CMIO bij de Directie IB en ook coördinerend beleidsmedewerker in de programmadirectie COVID-19. Zij wordt bij haar werk voor de programmadirectie dagelijks geconfronteerd met de issues die hier aan de orde zijn. Ze neemt de IB-leden mee in de 3 grote categorieën uitdagingen die te maken hebben met dataflow: er is geen inzicht in het werkelijke aantal besmettingen, de vaccinaties worden goed geregistreerd maar komen niet terecht in centrale systemen en er is onvoldoende zicht op data voor toekomstig beleid.

De link met dit agendapunt is dat duidelijk is dat het gebrek aan een goed inzicht in belangrijke data, beleid en uitvoering moeilijker maakt. Zij noemt als voorbeeld Denemarken waar een veel nauwkeuriger zicht is op Covid data omdat de infrastructuur die ziekenhuizen met elkaar verbindt, een publieke voorziening is waardoor de data goed aan elkaar gekoppeld zijn.

Merel noemt op verzoek van de voorzitter voorbeelden van criteria: hoe past het binnen wet- en regelgeving, hoe past het binnen de kaders van staatssteun. Dit zijn generieke afwegingen voor het overheidsbeleid.

Er wordt ook gekeken naar de subsidiariteit, wat kan er op een zo laag mogelijk niveau worden geregeld. Indien het niet nodig is dat VWS intreedt, dan gebeurt dat niet. Er wordt zoveel mogelijk overgelaten aan de markt en de zorginstellingen nemen de regie waar het kan. De aansluiting op internationale standaarden wordt meegenomen en ook de wettelijke regelingen omtrent privacy. De vele factoren die erbij komen kijken maken het ingewikkeld, Merel nodigt de IB-leden uit om de komende maanden hierover het gesprek aan te gaan om hieraan concreter vorm te gaan geven. Merel hoopt dat de criteria bij het volgende IB (in oktober) in concept gereed zijn. Het ontwikkelen van afwegingscriteria kan niet los worden gezien van andere initiatieven zoals de notitie Verbetering en versnelling en de samenhang wordt in de gaten gehouden. Ze verwacht dat na de bijeenkomst van de Vrienden van het Informatieberaad (VIB) in september concrete(re) stappen genomen zullen kunnen worden.

Mirjam van Velthuis (NFU) vraagt om ervoor te waken dat het nodig hebben van data voor publieke voorzieningen verward wordt met data uitwisseling voor de individuele patiëntenzorg, ook het privacy aspect verschilt.

Marcel Heldoorn (PFN) vraagt in hoeverre afstemming gezocht wordt met het Informatieberaad in dit proces, hij verwijst hierbij naar de procesplaat in de presentatie die aan de leden gezonden is. Merel antwoordt dat zowel in het Informatieberaad als in de Kerngroep er sessies zijn zoals deze waarbij alle ruimte voor input wordt geboden. Ze wijst op het belang van het behoud van rolzuiverheid, het afwegingskader wordt uiteindelijk door de minister vastgesteld en zal worden gebruikt om te kunnen wegen waar publieke regie genomen wordt. Merel gaat in op de procesplaat en stelt dat voordat er bij punt 5 een besluit wordt genomen, het Informatieberaad is geraadpleegd en advies heeft uitgebracht. Ook wordt erop gelet dat het past in de governance die binnen het IB wordt uitgewerkt.

Anita Arts (NZV) vraagt of alle punten die in de Kamerbrief (inzake voortgang elektronische gegevensuitwisseling informatiebeleid) worden meegenomen, vooraf in het IB zijn besproken. Merel bevestigt dit, de brief die vóór de zomer wordt verstuurd zal slechts hoofdlijnen bevatten en pas later dit jaar zal een meer inhoudelijke brief verstuurd worden. Dit zal ná de bijeenkomst van de Vrienden van het Informatieberaad (van september) zijn, waar dit onderwerp ook aan de orde komt.

3.2. Analyse generieke functies – ter bespreking

Dirk de Wit en Jasper van Lieshout (BIZ) hebben gewerkt aan een rapport waarin 10 generieke functies en de stand van zaken worden besproken.

Jasper geeft een toelichting. In september vorig jaar heeft het IB verzocht om te onderzoeken hoe de 10 generieke functies die voorlagen vanwege de consultatie vanuit Wegiz, te kijken in hoeverre de functies met afspraken, normen dan wel voorzieningen ingevuld zouden kunnen worden en ook wat de relatie hiertussen is.

DATUM
Datum

Het onderwerp dat zojuist door Merel Vogelaar is besproken wordt hierin meegenomen en de analyse zou kunnen bijdragen aan het vaststellen van het afwegingskader. De 10 functies zijn nagelopen en er is geïnventariseerd waar men nu staat: hoe worden de functies nu in het veld uitgevoerd. Ook is gevraagd om de besluiten die vorig jaar november zijn genomen ten aanzien van de gemeenschappelijke voorzieningen (zoals Zorgadresboek, UZI/URA, medische autorisatieprotocollen) mee te nemen in de overwegingen. Onderzocht is wat men mist en wat nodig is om deze voorzieningen verder werkend te krijgen. Uit het onderzoek is een lijst met actiepunten voortgekomen. Er is nu een overzicht beschikbaar dat gebruikt kan worden voor de agendabepaling bijvoorbeeld richting NEN maar ook een aantal verzoeken om gemeenschappelijke voorzieningen in te richten. Duidelijk is gebleken dat er geen tegenstelling is tussen normering en het maken van afspraken aan de ene kant en voorzieningen aan de andere kant, ze gaan juist samen en kunnen elkaar versterken. Er ligt nu een lijst met te maken afspraken dan wel te ontwikkelen voorzieningen.

DATUM
Datum

Jasper bespreekt de aanbevelingen aan het Informatieberaad: beschouw normatieve afspraken en voorzieningen als complementair, ze staan niet haaks op elkaar. Er ligt een aantal verzoeken uit het veld om afspraken te maken, deze zouden aan de NEN kunnen worden meegegeven. Doe onderzoek naar de herziening van de huidige grondslagen in wet- en regelgeving voor gegevensuitwisselingen. Focus op de implementatie van besluiten die in november zijn genomen (zie hierboven) zodat het veld weet waar ze aan toe is, en breng andere, zoals de terminologie server van Nictiz, in het proces van toelating. Deze voorziening draait al en hiervan zou de status bepaald kunnen worden. Neem de suggesties die zijn gedaan voor nieuwe voorzieningen mee in het proces gemeenschappelijke voorzieningen zoals vastgesteld in het IB en beoordeel wat het vervolg zou kunnen zijn.

Eva Marquarita geeft een toelichting. De Architectuur Board heeft een tussenversie van het rapport beoordeeld, de IB-leden hebben allemaal dit advies ontvangen. In grote lijnen zegt de AB dat - om interoperabiliteit te realiseren – altijd afspraken en standaarden nodig zijn, het stelsel van normen en standaarden is niet strijdig met voorzieningen. De analyse is een stap in de goede richting zegt de AB in het advies maar vraagt om nader te onderzoeken wat er echt nodig is aan generieke functies. De AB wijst er met nadruk op dat – gezien de stand van de huidige technologie – niet altijd voorzieningen nodig zijn, wat nodig is zijn goede ontwerpprincipes.

Naar aanleiding van een vraag van Anita Arts (NVZ) geeft Dirk de Wit (BIZ) de hoofdlijn weer van het rapport: richt je vooral op de implementatie van de voorzieningen waarover reeds een besluit is genomen, kijk welke aanvullende zaken nodig zijn en gebruik deze analyse in een aantal trajecten die al lopen. De belangrijke nuancering die vanuit de AB komt is: denk niet dat alles in een gemeenschappelijke voorziening te vatten is. Op het moment dat een voorstel voor een gemeenschappelijke voorziening in behandeling wordt genomen, gebruik het proces dat hiervoor ingericht is. Eva Marquarita vult aan dat de AB bedoeld heeft te zeggen in haar advies dat ook al wordt gekozen voor bepaalde gemeenschappelijke voorzieningen, ervoor gezorgd dient te worden dat er standaarden en duidelijke afspraken aan ten grondslag liggen.

Anita Arts (NVZ) vraagt wat precies de toegevoegde waarde is als de hoofdlijn van het rapport is het implementeren van voorzieningen waarover al een besluit genomen is. Dirk reageert dat de 4 gemeenschappelijke voorzieningen voortkwamen

uit een prioriteitsstelling vanuit de focusprogramma's en de VIPP-regelingen maar dat het hier niet ophoudt. Niet alles kan tegelijk maar dit rapport geeft een aanzet om ook te kijken naar de vervolgstappen. Wat je ermee opschiet is dat concreter aangegeven kan worden of het mogelijk gaat om een voorziening of om een normeringstraject.

Mirjam van Velthuis (NFU) is het eens met de AB dat dit een stap in de goede richting is, maar ze vraagt om er goed op te letten dat de basisvoorziening duidelijk en helder gedefinieerd is. De NFU wil graag de focus houden op het goed neerzetten van de basisdiensten en het beheer hiervan moet landelijk goed geregeld zijn. Ze roept op om voorzichtig te zijn met het nader uitwerken van normeringen en voorzieningen. Mirjam doelt op de 4 gemeenschappelijke voorzieningen waarover reeds een besluit genomen is. Jose Manshanden (GGD-GHOR) geeft aan zich goed te kunnen vinden in het advies van de AB in het volgen van normering en standaarden om daarmee de complexiteit te verlagen. Gemeenschappelijke voorzieningen alleen wanneer dit niet anders kan.

Het is Maarten Klomp (InEen) niet helemaal helder waar de vraag speelt - indien een keuze gemaakt moet worden of een voorziening publiek is - of normering nodig is of niet. Hij roept op om in te zetten op het zo min mogelijk complexiteit in huis halen met behoud van het doel dus geen normering waar het niet echt nodig is. Dirk de Wit reageert dat vanuit deze analyse ook is geconstateerd dat normering kwalificatielasten en extra druk met zich meebrengt. De opstellers van het rapport hebben zich ervan onthouden om hierover een uitspraak te doen. Het besluit waar normering moet gaan plaatsvinden komt niet uit deze analyse voort, dat moet in andere trajecten gaan plaatsvinden. Dirk vindt het lastig om te zeggen op welke tafel dit moet gebeuren.

Ron Roozendaal (VWS) legt uit dat normering niet altijd hoeft, er zijn onderwerpen waar normering slechts complexiteit zou toevoegen. Samen moeten we op zoek naar waar het zinvol is om normering te kiezen, moeten we nagaan of het iets toevoegt en besluiten waar dit niet het geval is. In de komende tijd zullen hierover gesprekken gevoerd moeten worden. Ron vermoedt dat als er meerdere leveranciers zijn die van één voorziening gebruik maken, het elke zorgaanbieder in Nederland helpt als alleen het stempeltje gecontroleerd hoeft te worden omdat men weet dat het gecontroleerd voldoet. Normering helpt, ook al gaat het maar om één voorziening. Dit gesprek moet met elkaar worden gevoerd aan de hand van concrete voorbeelden.

De voorzitter vraagt of het IB kan instemmen met de aanbevelingen in het rapport en zoals door Jasper van Lieshout benoemd. Een aantal leden vindt instemmen hiermee te vroeg. Jasper van Lieshout vraagt aan het IB wat er nog nodig is om wel tot instemming te komen en in welke richting dit moet worden gezocht.

Het Informatieberaad geeft als richting aan dat normering alleen vastgesteld wordt als het relevant is, hierover wordt verder nagedacht. Doorgegaan moet worden met de 4 voorzieningen die al gedefinieerd zijn. De discussie over in welke van de 3 smaken een generieke functie past, zal in de komende tijd worden gevoerd. Anita Arts (BNFU) vraagt of de mogelijke implicaties van een keuze in positieve of negatieve zin kunnen worden toegevoegd.

3.3 Doelarchitectuur: Ontzorgen van zorgverleners bij gestructureerde registratie – ter bespreking

DATUM
Datum

De notitie die voorligt biedt een uitwerking van het knelpunt “ontzorgen van zorgverleners” bij gestructureerde registratie. Jasper van Lieshout geeft een toelichting. Ontologiseren (het werken aan betekenissen en kwaliteit van gegevens) gebeurt op heel veel plekken al, maar redelijk ad hoc. Het voorstel is om het meer in samenhang en met gezamenlijke leereffecten te gaan doen. Baby Connect is hier al mee bezig en het ontwerpteam heeft voorgesteld om te onderzoeken hoe zij dit in hun programma zouden kunnen inpassen, het programma loopt nog anderhalf jaar. Ze zullen hierbij advies krijgen en na de zomer zullen ze aan het IB terugkoppelen hoe Baby Connect dit wil gaan aanpakken en wat ze denken dat het gaat opleveren. De gedachte is dat wanneer er meer grip is op de betekenis van gegevens, ze makkelijker vertaald en hergebruikt kunnen worden.

DATUM
Datum

De voorzitter vraagt hoe de ontologie ervoor gaat zorgen dat 2 verschillende grootheden (ze noemt het voorbeeld van “rookgedrag” versus “tabaksgebruik”) bij elkaar komen. Jasper zegt dat de gedachte is dat van beide begrippen (in het genoemde voorbeeld) duidelijk moet zijn wat ze betekenen in welke context. Als je dat van beide begrippen weet, kunnen ze *gemapt* worden. Nodig is wel dat de precieze relatie tussen begrippen kan worden gedeut. Er zijn enorm veel begrippen waarvoor dit zou moeten gebeuren en het kan niet in één groot project worden uitgevoerd. Jasper benadrukt dat we moeten leren hoe dit het beste kan worden aangepakt en wat de winst is en met name welk type begrippen zich leent voor een eenduidige betekenisgeving met het oog op hergebruik van gegevens. Het ligt voor de hand om te gaan kijken naar de ZIB's en ervoor te zorgen dat alle gegevens die in de ZIB's zitten op elkaar *gemapt* kunnen worden.

Eva Marquarita (namens de AB) geeft een toelichting. De AB heeft al vaker aangegeven fan te zijn van het ontwikkelen van doelarchitectuur en ondersteunt deze lijnen van harte, het biedt richting en de mogelijkheid om de verschillende smaken bij elkaar te brengen omdat ze worden ingevuld met inhoudelijke context en daarmee kunnen we veel beter elkaar begrijpen. In het AB advies is niet voor niets een vertaling gemaakt van ontologie richting wijn om beter te kunnen duiden wat het betekent en wat je ermee kunt omdat het om abstracte termen gaat. Het ligt voor de hand dat de experts regelruimte krijgen om te onderzoeken hoe dit op een *agile* manier opgebouwd moet worden. Zonder de context bij afspraken en standaarden die er al zijn, wordt het doel niet bereikt. De AB zegt: ga aan de slag, bied een richting, laat Baby Connect experimenteren en verkennen in welke stappen voortgang gemaakt kan worden. Daarna kan worden uitgebreid naar andere sectoren. Ontologie vindt reeds plaats en nu moet de fragmentatie op andere vlakken, waardoor er geen snelheid kan worden gemaakt, aangepakt worden.

Ron Roozendaal (VWS) voegt toe dat men zich voornamelijk gericht heeft op de standaardisering van de uitwisseling. De gedachte is, hoe er ook vastgelegd wordt, het komt aan de andere kant in het juiste vakje terecht. De constatering is nu dat zonder een vorm van harmonisatie van registratie het slechts wisselen van de focus niet gaat werken. Dit maakt dat met de beroepsgroepen gesproken moet worden over de impact op hun eigen registraties. Het alleen maar focussen op hetgeen vastgelegd is, vertalen naar hetgeen afgesproken is over de inhoud van een ZIB, blijkt niet te werken. Dit probleem aanpakken is een grote klus en moet stap voor stap gebeuren.

Anita Arts (NVZ) vraagt hoe dit zich verhoudt tot het onderzoek waarmee de FMS bezig is.

Iris Verberk (FMS) sluit hierbij op aan en merkt op dat ze uit het stuk de indruk heeft gekregen dat er voornamelijk gepercipieerd wordt in de uitwisseling tussen de lijnen. Ze vraagt om ervoor te waken dat een technisch maakbare wereld wordt gesuggereerd. Afspraken over wat vastgelegd dient te worden zijn nodig maar Iris vraagt zich af of artsen gestructureerd moeten gaan vastleggen, ze benoemt dat het ook met bijvoorbeeld RPA (Robotic Process Automation) omgezet zou kunnen worden, aansluitend bij de manier waarop dossiers worden gevoerd en die ook gebruiksvriendelijk is.

Iris is ook op zoek naar hoe alles zich met elkaar verhoudt, er is een onderzoek gaande van de FMS en ook bij Registratie aan de bron staat een notitie hierover op de agenda voor de komende stuurgroep. Ze vraagt zich af wie de lead neemt en benadrukt dat de input van zorgprofessionals dient te komen, voor de aansluiting op de praktijk is dit van belang.

Jasper van Lieshout (VWS) reageert dat de afstemming waar Iris het over heeft gehad reeds is gezocht, met bijvoorbeeld het Cumuluz project dat in opdracht van de NFU draait. Vanuit de opdracht van het IB en de commissie Doelarchitectuur is vooral gekeken naar het doel voor de lange termijn, 10 jaar, en welke stappen nodig zijn om hier te geraken. Jasper stelt dat het prettig zou zijn als de aanbevelingen worden herkend en dat dit verder met Baby Connect en met andere door Iris genoemde partijen (FMS, Registratie aan de bron, DHD) onderzocht kan worden. Ron Roozendaal (VWS) stelt voor om in een tussenstap te kijken of afstemming kan plaatsvinden op deze overlegtafels, zodat de deelnemers van deze ook aangehaakt zijn.

De voorzitter stelt dat de besluiten die worden genomen niet in beton gegoten zijn, juist omdat niet alles helemaal is te overzien.

Het Informatieberaad moedigt aan om verder te gaan en vooral om af te stemmen.

Agendapunt 4 – Outcomedoelen

4.1. Procesvoorstel Versnelling en verbetering digitale communicatie in de zorg – ter bespreking.

Dianda geeft het woord aan Lex de Grunt van de Nederlandse GGZ. Lex de Grunt geeft een toelichting op een notitie van de GGZ (in de bijlage: de ICT-beleidskalender) waarin wordt gewezen dat er heel veel wetgeving in één jaar van kracht gaat. Dit leidt tot enorme extra administratieve lasten. De oorzaak is dat wetgeving van verschillende departementen afkomstig is en niet op elkaar wordt afgestemd en er ook niet wordt nagedacht over de uitvoeringskant ervan. In de notitie wordt aan het IB 4 vragen gesteld die volgens Lex meegenomen zouden moeten worden in de versnellingsnotitie omdat zonder afstemming de doelen niet bereikt zullen worden. Hij stelt voor om bij de invoering van nieuwe wetgeving de voorwaarde te stellen dat indien de ICT niet in orde is, de wet niet wordt ingevoerd. Hij vraagt welke rol het IB hierin kan spelen in de 1^e plaats richting VWS maar ook naar andere departementen en ook naar de 2^e Kamer. Het Informatieberaad herkent dit probleem en het zal worden meegenomen bij de VIB..

Bianca Rouwenhorst (duo directeur IB samen met Ron Roozendaal) neemt het IB mee in de voortgang ten aanzien van de versnelling en verbetering van de digitale communicatie in de zorg.

DATUM
Datum

Het vastleggen van de procesaanpak is de eerste stap om voortgang te kunnen maken richting de VIB bijeenkomst in september aanstaande. Bianca nodigt de IB en kerngroep leden uit om mee te doen met het nemen van de stappen die men wil maken in het kader van de versnelling. Ze refereert aan hetgeen Lex de Grunt zojuist aan de orde heeft gesteld en zegt dat het probleem wordt onderkend en zal worden meegenomen. Zij benoemt de eerste thema's die ter hand zullen worden genomen: visie en strategie, governance, samenwerking met de ICT-markt, stelsel normen en standaarden, de relatie met Wegiz.

De opzet is om te gebruiken wat er al is, Bianca roept de leden op hierbij te helpen en er alert op te zijn. De oplossingsrichtingen worden projectmatig en iteratief aangevlogen, zowel voor de korte als lange(re) termijn. Er is samen met ZN een programmamanager aangetrokken omdat hier dedicated sturing op moet plaatsvinden. Er moeten gesprekken worden gevoerd over hoe dingen anders gedaan moeten dan de afgelopen 10 jaar, door een dedicated persoon. Per thema zal met kleine groepjes mensen vanuit de verschillende perspectieven en disciplines de oplossingsrichtingen worden uitgewerkt. Bianca roept de leden op om na te gaan bij welke thema's ze willen meedenken. De VIB bijeenkomst van september staat volledig in het teken van versnelling en verbetering van de digitale communicatie in de zorg en dat vraagt om concrete uitwerkingen. Er zal worden gestart met de uitwerking van opdrachtschrijvingen op de knelpunten om vast te stellen wat het beoogde resultaat is. De resultaten zullen worden gepresenteerd op de VIB bijeenkomst waar de bredere discussie gevoerd zal worden en er uiteindelijk scherpe keuzes voorgelegd kunnen worden aan het IB. Ook wil men proberen af te spreken dat nieuwe initiatieven en projecten eerst in het IB getoetst worden of ze uitgevoerd zouden moeten worden en of ze passen in de focus zodat de complexiteit niet nog groter wordt.

De voorzitter vraagt aan Bianca wat de factoren zijn waardoor dit nu wel gaat lukken (in vergelijking met de afgelopen 10 jaar). Bianca reageert dat het moment er nu is om te kijken wat anders moet. Ze roept de leden op om vanuit de eigen achterban te kijken waar men op dit moment het meeste last van heeft en hoe dit op een andere manier dan de voorgaande jaren opgelost kan worden. Leden kunnen aanhaken door contact te zoeken met Bianca Rouwenhorst, Yola Park of Olga van Diem. De voorzitter stelt voor dat iemand vanuit het veld (het IB) ook zitting neemt in de stuurgroep. Bianca antwoordt dat de nieuwe programma manager zal toezien op een goede afspiegeling van het IB die meedenkt en meepraat.

Charlotte de Schipper (KNOV) mist tussen de elementen de rol van de converters. Ze vraagt bij wie het beheer van de basisinfrastructuur met generieke voorzieningen komt te liggen. Ook doet ze een oproep om taal en techniek mee te nemen.

Reinier Bax (KNMP) spreekt zijn zorg uit over het feit dat het lijkt alsof men wegdrijft van de 5 focusprogramma's, hij is van mening dat de regie moet blijven liggen bij de focusprogramma's en niet bij VWS.

Anita Arts (NVZ) vindt het steeds lastiger om te beoordelen op welke tafel wat gebeurt en heeft het gevoel dat er elke keer een nieuwe structuur gemaakt wordt.

Anita roept op om een uitvoerbaarheidstoets in te bouwen.

Mirjam van Velhuijzen (NFU) maakt Bianca een compliment voor de presentatie en is blij dat de handschoen is opgepakt.

Nathan Ducastel (VNG) is nauw betrokken bij de versnelling van de digitale overheid in bredere zin en vraagt wat het versnellingsprogramma nodig heeft aan generieke

DATUM
Datum

standaarden en ontwikkelmogelijkheden maar ook wat het programma aan zaken biedt die generiek gebruikt zouden kunnen worden.

DATUM
Datum

Op voorstel van de voorzitter zal Mirjam van Velthuisen (NFU) zitting nemen namens het IB in de Stuurgroep.

Bianca benadrukt dat dit versnellingsprogramma ten dienste moet staan aan de focusprogramma's en de uitvoerbaarheid. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om een nieuwe structuur (naast de focusprogramma's) te creëren.

Agendapunt 5 - Inspireren en informeren – ter informatie

5.1 Keteninformatie Kwaliteit Verpleeghuiszorg

Presentatie Maarten van Rixtel (Sensire) en Jan Megens (Menzis)

Maarten van Rixtel geeft een toelichting en laat een video opname zien die organisaties toegestuurd krijgen om hen te motiveren om mee te doen. Maarten licht toe waarom Sensire (en 3 andere VVT instellingen) meedoen. Er wordt samengewerkt met KIK-V om te kijken of de standaardisatie maar ook de disciplineren van beide kanten kan komen en of een afspraak met elkaar kan worden gemaakt dat alleen de afgesproken vragen gesteld zullen worden om te kijken hoe dat gaat werken. De zorg transformeert omdat we in een digitale wereld zitten. Met vallen en opstaan wil men leren op welke manier de digitalisering van de organisatie in verbinding kan worden gebracht met de buitenwereld. Hiervoor is standaardisatie en een bepaalde infrastructuur nodig en die is er nog niet of nog niet helemaal. Er wordt op zoek gegaan naar een manier om tot een goed datalandschap te komen en dat te koppelen aan de omgeving. Dit is nodig omdat het bedrijfsmodel (van in ieder geval Sensire) in de zorg in de digitale wereld geen toekomst heeft. De vraag in de ouderenzorg stijgt, de arbeidsmarkt krimpt en de financiering zal er niet beter op worden dus zal men op zoek moeten naar een ander bedrijfsmodel, veel meer gebaseerd op digitale principes. Aan de hand van KIK-V wordt geleerd wat het betekent om tot standaardisatie, afstemming en data management te kunnen komen. Er zullen hele andere soort processen ingericht gaan worden en er zal op een andere manier worden gekeken naar gegevens en vastlegging. Het doel is een gestandaardiseerde data omgeving in elke organisatie. De gegevens zullen vanuit het zorgproces zelf vastgelegd worden en getracht zal worden om andere partijen ook hierin te disciplineren. Het streven is minder bureaucratie en meer overzicht en inzicht van de data zodat op een goede manier de verantwoording afgelegd kan worden als zorgpartij naar de maatschappij.

Jan Megens (Menzis) geeft een toelichting. De zorgkantoren zijn zich ook goed bewust van de administratieve lastenontwikkeling bij zorgaanbieders. Uniformiteit is van belang en ook bij Menzis wordt hieraan gewerkt. Dit betekent werken met informatie aan de bron, zo getrouw als mogelijk, dit is het meest betrouwbaar. Er zijn afspraken hierover nodig over die informatie. Iedereen in de keten doet mee en is vertegenwoordigd, dit is belangrijk.

Het is een groot traject, voornamelijk gefocust op de verpleeghuiszorg maar er wordt nagedacht over hoe dit verder uit te rollen.

De voorzitter complimenteert de beide heren met dit mooie project en nodigt ze uit om volgend jaar een update te geven.

De beide DG's Ronnie van Diemen en Ernst van Koesveld zijn aangeschoven bij dit agendapunt in de vergadering. De voorzitter vraagt hen naar de brief die aan VWS is geschreven over het profiel voor een nieuwe SG. Ernst van Koesveld reageert dat het profiel dat opgesteld is voorziet in de bewegingen die gaande zijn in de zorg, waaronder ook het Informatieberaad. De procedure is volop in gang gezet. De voorzitter zegt uit te zien naar het "klik gesprek" met de kandidaat waar om is gevraagd in de brief. Het proces moet eerst worden doorlopen reageert Ronnie van Diemen en ze roept iedereen die denkt geschikt te zijn voor de functie van SG, op om te solliciteren. Het is nog onzeker wanneer de nieuwe SG aantreedt.

DATUM
Datum

Agendapunt 6 – Programma Wet Elektronische Gegevensuitwisseling (Wegiz) – ter besluitvorming

6.1. Actualisatie meerjarenagenda

Olaf Wilders (DI) geeft een toelichting op het memo over de aanpak van de actualisatie van de Meerjarenagenda Wegiz, dit is de nieuwe naam voor de *roadmap*. In 2019 is de *roadmap* in het IB samengesteld, het is zorgvuldig geactualiseerd, samen met de oorspronkelijke opstellers en indieners. Er staat geen nieuwe gegevensuitwisseling op de agenda maar de bestaande Meerjarenagenda is herbevestigd. De samenhang die er is tussen de gegevensuitwisselingen op de Meerjarenagenda wordt steeds beter maar het is belangrijk dat deze samenhang samen met het IB goed in de gaten wordt gehouden, zeker in de context van hetgeen hier eerder is besproken rond de versnelling en allerlei randvoorwaardelijke zaken rond de elektronische gegevensuitwisseling. Het Informatieberaad wordt over de Meerjarenagenda geconsulteerd vóórdat de minister deze gaat vaststellen.

Iris Verberk (FMS) vraagt hoe voorkomen gaat worden dat puntoplossingen op de Meerjarenagenda worden geplaatst. Ze refereert aan het multidisciplinaire overleg ten behoeve van borstkanker dat er nu op staat en pleit ervoor dat het multidisciplinaire overleg in het algemeen (en wellicht oncologie in het bijzonder) op de Meerjarenagenda komt te staan. Herbert Fetter (DI) zegt toe dat dit wordt meegenomen, het is een belangrijk punt en er zal zeker gekeken worden naar de bredere context.

José Manshanden (GGD GHOR) vraagt of de aanpak per domein voldoende overstijgend is en of de samenhang is geborgd. Olaf reageert dat het borgen van de samenhang de grootste uitdaging vormt maar dat hiervoor aandacht is.

Agendapunt 7 – Rondvraag

Marcel Heldoorn meldt dat de PFN bezig is om het onderwerp expliciete toestemming voor de gegevensuitwisseling op te pakken. Hier wordt gekeken naar de toestemming voor het meer lange termijn traject, hoe gaan we om met het toestemmingsregime van patiënten in relatie tot de kwaliteit van zorg. Er zullen gesprekken worden gevoerd met koepelorganisaties om het draagvlak en oplossingsrichtingen te verkennen.

De voorzitter spreekt tenslotte Maarten Klomp toe, die vandaag zijn laatste vergadering heeft. Ze bedankt hem voor zijn grote inzet in de afgelopen jaren voor het Informatieberaad. Maarten Klomp dankt voor de mooie woorden en geeft als

advies aan het IB mee om zich te focussen op de bovenste twee lagen van het Interoperabiliteitsmodel.

DATUM
Datum

16:18– einde vergadering.

CONCEPT