

VERSLAG



Verslag 32^{ste} vergadering van het Informatieberaad

Betreft	Verslag 32 ^{ste} vergadering van het Informatieberaad Zorg
Vergaderdatum en tijd	6 december 2021, 16.00 – 18.00 uur
Vergaderplaats	Via Webex Vergaderen
Aanwezig	Marcelis Boereboom (voorzitter), Trix van der Linden (BIZ/Secretaris), Diana Antonius (verslag) Anita Arts (NVZ), Ingrid de Pagter (BIZ), Domien Debruyne (ZKN), Nathan Ducastel (VNG), Brechtus Engelsma (KNGF), Corinne van Geffen (InEen), Marcel Heldoorn (PFN), Niels Honig (VenVN), Mark Jansen (NFU), Guus Jaspar (LHV), Ernst Klunder (VGN), Marjolein ten Kroode (AB), Paula Nelissen (Actiz), Jacco Pesser (KNMP), Bianca Rouwenhorst (VWS), Charlotte de Schepper (KNOV), Robert van Someren (Jeugdzorg Nederland), Iris Verberk (FMS), Arno van Son (ZN), (VWS), Dirk de Wit (BIZ), Arina Schoonbeek (VWS), Parini Chauhan (VWS)
Afwezig	Annette de Boer (GGD GHOR), Ronnie van Diemen (DGCZ), Bianca Rootsart (PPN/NVD), Ronnie van Diemen (DGCZ), Lex de Grunt (de Nederlandse GGZ), Ernst van Koesveld (DGL), Ron Roozendaal (VWS), Dianda Veldman (PFN),
Kopie aan	Klik hier om de tekst te typen

**Secretaris Generaal / plv.
Secretaris Generaal**
Directie Informatiebeleid / CIO
Cluster Kaderstelling en
Toetsing

BEZOEKADRES
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

T 070 340 XX XX
F 070 340 XX XX
www.rijksoverheid.nl

INLICHTING BIJ
Naam Trix van der Linden
Functie
Secretaris Informatieberaad

Informatieberaadzorg@minvws.
nl

DATUM
Datum

BIJLAGE(N)
Bijlagen

AANTAL PAGINA'S
8

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze brief.*

Agendapunt 1 - Opening, verslag, besluiten en toezeggingenlijst

1a. Vastelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij vraagt of de leden zich willen voorstellen als ze het woord nemen. De agenda wordt conform vastgesteld. De voorzitter moet mogelijk een kwartier eerder uit de vergadering in verband met een overleg met minister De Jonge.

1b. Verslag en besluitenlijst van de vergadering van 11 oktober 2021.

Iris Verberk (FMS) vraagt naar aanleiding van het concept verslag wat de genoemde *pressure cookers*, die in oktober en november georganiseerd zijn, precies inhouden en wie daarvoor zijn (worden) uitgenodigd. De eerste *pressure cooker* rondom toestemming heeft reeds plaatsgevonden. Iris heeft via een omweg een verslag van deze bijeenkomst gezien maar de FMS was niet uitgenodigd, dit terwijl de Federatie dit onderwerp van dusdanig belang acht dat zij erbij hadden willen zijn. Volgens Iris is over de *pressure cookers* niets formeels afgesproken.

Dirk de Wit (BIZ) zal deze vraag later in de vergadering beantwoorden.

Bianca Rouwenhorst (VWS) geeft een stand van zaken met betrekking tot 2 toezeggingen die in het verslag staan, 1) de brief van Medmij en 2) het instellen van een VIPP publieke gezondheid.

M.b.t. punt 1) zijn er gesprekken geweest tussen VWS en Medmij en onderzocht wordt in hoeverre het wenselijk is dat het MedMij stelsel een meer verplichtend karakter krijgt. De reactie van VWS op de brief van Medmij is naar de IB-leden gestuurd. M.b.t. punt 2) is Annette de Boer (GGD GHOR) gekoppeld aan publieke gezondheid van VWS en deze verbinding is nu gelegd.

DATUM
Datum

Agendapunt 2 - Mededelingen

Ingrid de Pagter (BIZ) deelt mee dat de mededelingen reeds aan de IB-leden zijn gestuurd, er is eerder afgesproken dat de mededelingen schriftelijk worden verzonden.

De voorzitter bespreekt de status van het Informatieberaad. Op de agenda van de IB-vergadering van vandaag staat maar 1 agendapunt waarover een besluit moet worden genomen. De voorzitter heeft al bij de bijeenkomst van de VIB aangegeven dat hij naar een situatie wil waarbij er meer aan zelfbinding wordt gedaan. IB-leden zouden niet alleen in de vergadering moeten zitten vanwege het belang van de achterban maar dat de achterban ook wordt vertegenwoordigd en wordt gebonden. Wat de voorzitter betreft zijn de IB-vergaderingen veel te vrijblijvend om een doorstart te bewerkstelligen. Hij vraagt aan de IB-leden om na te denken over de vraag hoe dit overleg meer regie kan nemen, meer zelfbindend kan zijn en dus meer effect kan sorteren. In de komende tijd wil hij hierover doorpraten in bilaterale gesprekken of in (kleine) groepjes.

Nathan Ducastel (VNG) vraagt naar het proces om op dit punt tot een conclusie te komen, vooral omdat hij de VNG vertegenwoordigt en het binden van de achterban een extra issue is. Nathan wil graag een procesvoorstel bij het verslag.

De voorzitter zal tijd vrijmaken in zijn agenda om met kleine groepjes hierover van gedachten te wisselen, nagegaan moet worden wat slimme groepjes zijn.

Anita Arts (NVZ) vraagt zich af wat de reden is dat er zoveel zaken ter informatie op de agenda komen en zou graag zien dat deze vraag wordt meegenomen. Mogelijk kan nagegaan worden of in de loop der tijd meer onderwerpen ter informatie op de agenda zijn gekomen.

Iris Verberk (FMS) wijst erop dat eerder in het IB geconstateerd is dat versnelling nodig is, vanuit deze behoefte is ook het V&V-initiatief gestart. Hier kan mogelijk aangehaakt worden om verbetering te bewerkstelligen.

Ernst Klunder (VGN) stelt dat hij zich afvraagt hoe de onderwerpen op de agenda gekoppeld zijn aan de grotere gestelde doelen die zijn gedefinieerd (outcome doelen, focusprogramma's, generieke functies). Hij mist deze koppeling en vraagt zich af of de gestelde doelen wel dichterbij komen. Een koppeling zou hem helpen om de complexiteit van hetgeen langskomt te vertalen naar zijn achterban. Hij sluit zich van harte aan bij de oproep op de VIB voor meer focus en regie.

De voorzitter roept de leden op om hun ideeën per mail met hem te delen en deze eventueel in een (kleine) groep met hem te bespreken. Ook zal hij (laten) uitzoeken waarom er zoveel stukken ter informatie zijn en of het handig is om deze op de agenda te zetten. Wellicht is er een slimmere manier hiervoor te bedenken.

Agendapunt 3 – Basisinfrastructuur (Ter informatie)

3a. Roadmap UZI-pas

Laurens Kielman (VWS/DI) geeft een overzicht van de stand van zaken en de bijbehorende tijdslijnen met betrekking tot de UZI-pas. Hij benoemt de huidige knelpunten en de oplossingsrichting die hiervoor is bepaald (het inlogmiddel wordt losgekoppeld van de registers en van de bruikbare attributen voor het zorgveld zoals een UZI-nummer, een instellingsnummer en rolcodes). Hij informeert de IB-leden over een belangrijke stap die is gezet: in een POC is de ont koppeling gerealiseerd. De komende tijd zullen nog meer inlogmiddelen worden beproefd en het beproefde kan ook direct ingezet worden in de praktijk. Voor het komend jaar staan pilots op het programma om een stukje implementatie te bewerkstelligen. Tevens zal de oplossingsrichting verder worden beproefd en er staan voor de komende tijd een aantal belangrijke mijlpalen op het stuk van regulering in een afsprakenstelsel. Door al het voorgaande zal het lange termijn traject steeds duidelijker worden, het uit faseren van de UZI-pas zal meerdere jaren gaan duren. Het zorgveld zal hier goed bij worden betrokken en dit gebeurt door middel van expertgroepen, klankbordgroepen, het afstemmen met diverse programma's en ook door het IB hierbij aangehaakt te houden.

Arno van Son (ZN) benoemt dat een gebruik van 8% erg weinig is. Tevens is hij van mening dat de einddatum van 2026/27/28 (zoals in de stukken staat) erg ver weg is. VZVZ is bezig met het ontwikkelen van een alternatieve techniek waarbij attributen ook worden ont koppeld, hierover zal op 15 december met VWS worden gesproken met als doel dat het al vanaf april 2022 makkelijker zal gaan voor de UZI-pas gebruikers.

Mark Jansen (NFU) geeft mee dat het belangrijk is bij de POC's internationale standaarden te gebruiken. Hij roept op om te focussen op het gebruik van *fingerprints*.

Nathan Ducastel (VNG) heeft vooral interesse vanuit het perspectief van de jeugd gezondheidszorg en wil graag meer informatie over implementatieverwachtingen, in verband met plannings.

Guus Jaspars (LHV) benoemt de spagaat tussen hetgeen privacy mogelijk maakt en hoe men in de praktijk snel wil werken: houd het praktisch maar niet ten koste van de veiligheid.

Anita Arts (NVZ) geeft een aantal aandachtspunten mee, 1) het aanpassen en bijhouden van het register zal veel inspanning vragen, 2) het controleren van de login is niet goed geborgd in het proces, 3) let op de betrokkenheid van leveranciers en houd dit in het vizier.

Ernst Klunder (VGN) benoemt dat er veel zorgprofessionals, met name in de gehandicaptenzorg, niet in de kwaliteitsregisters zitten en vraagt hier aandacht voor.

Paula Nelissen (Actiz) sluit zich aan bij het punt van Ernst Klunder en de GGZ (Lex de Grunt) heeft haar gevraagd om namens hen dit punt ook te maken.

Laurens Kielman gaat in op de opmerkingen:

Het schetsen van de lange termijn traject betekent niet dat er op de korte termijn geen gebruik kan worden gemaakt van inlogmiddelen die naast de UZI-pas gebruikt kunnen gaan worden.

De internationale standaarden en de aansluiting op de nieuwste technieken m.b.t. open standaarden zijn in beeld. Biometrie zal het gebruiksgemak ten goede komen,.

DATUM
Datum

Het gebruiksgemak in relatie tot veiligheid en betrouwbaarheid heeft de aandacht, de techniek zal hierbij gaan helpen, hier is nog wel een weg te gaan maar er is een groeimodel.

Met betrekking tot de kwaliteitsregisters voor beroepen in de zorg ziet Laurens een centrale en decentrale oplossing naast elkaar, waar centraal vanuit een BIG-register en andere kwaliteitsregisters de attributen kunnen worden meegegeven zal dat ook gebeuren, maar met het loskoppelen van de huidige pas en een UZI-nummer kan aan elke zorgprofessional een UZI-nummer worden gegeven.

Arno van Son (ZN) benadrukt dat de UZI-pas ongeveer €400 kost maar dat slechts 8% wordt gebruikt, dit terwijl pas in 2024 de pas uitgefaseerd zal gaan worden. Arno stelt voor om met elkaar het proces de komende 12 maanden te versnellen en ervoor te zorgen dat de UZI-pas in 2024 niet meer gebruikt wordt.

Iris Verberk (FMS) benadrukt dat het gebruiksgemak van de pas snel verbetert dient te worden anders zal het gebruik dat nu op slechts 8% zit, niet hoger worden.

Bianca Rouwenhorst (VWS) stelt dat ook VWS de noodzaak tot de door Arno van Son aangekaarte versnelling erkent en er zal zeker zal worden gekeken hoe dit te realiseren. Zij komt hier vanuit VWS eind januari/begin februari op terug.

Laurens Kielman benoemt de complexiteit m.b.t. de kwaliteitsregisters, het is op dit moment nodig dat er een centrale en decentrale oplossing naast elkaar beschikbaar komt.

De voorzitter concludeert dat het punt van het versnellen van het proces begin volgend jaar terug komt.

3b. Proces van toelating Health Tools Interoperability (ter besluitvorming)

Maarten Klomp (Stichting Beter met Elkaar) schetst de context en Sergej van Middendorp (Milesahead) geeft door middel van een presentatie een toelichting op wat de HTI standaard inhoudt, met name in relatie tot de zorg. Marjolein ten Kroode (Architectuurboard) geeft een toelichting op het advies dat door de AB is gegeven om HTI als kandidaat bouwsteen aan te merken. Zij benoemt de verbeterpunten die aandacht behoeven waarna HTI bij de AB kan terug komen om een aanvraag te doen om als bouwsteen te worden opgenomen. Aan het IB wordt gevraagd om de standaard HTI als kandidaat bouwsteen op te nemen.

Bianca Rouwenhorst (VWS) geeft aan dat VWS dit initiatief toejuicht. Een aantal zaken moet uitgewerkt worden: de samenhang met DIZRA en de randvoorwaarden die meer van organisatorische aard zijn (houderschap, beheer, financiën). Verder heeft VWS behoefte aan inhoudelijke criteria wanneer sprake is van een bouwsteen of een kandidaat bouwsteen. Aan BIZ wordt gevraagd om deze vraag te beantwoorden voor toekomstige trajecten. Ook is het goed om de potentie van de onderliggende standaard in beeld te brengen en hoe dit kan worden gepositioneerd in het DIZRA. Aan BIZ wordt gevraagd om ook dit in kaart te brengen.

Anita Arts (NVZ) heeft begrepen dat er twijfel geweest is over de onderliggende techniek (schaalgrootte, verbreding, gebruikte *used cases* en wil graag een toelichting hierop. Reactie Maarten Klomp: naar de toekomst toe moet een dergelijke standaard worden geborgd. Doorontwikkeling en dus financiering is nodig, de Stichting zit in een subsidietraject met VWS om dit zeker te stellen en men staat open voor samenwerking met andere partijen om dit voor elkaar te krijgen.

Marjolein te Kroode (AB) voegt toe dat het belangrijk is dat er meer standaardisatie komt in de onderste lagen van het model. Er moet worden gekeken hoe het informatiestelsel uiteindelijk ingericht zou moeten worden, dat zou meer

DATUM
Datum

houvastgeven aan het prima initiatief van HTI. Het zou goed zijn als samen met BIZ – in het verlengde van de vraag van Bianca Rouwenhorst hierover – hiernaar wordt gekeken.

Nathan Ducastel: de HTI-standaard sluit goed aan bij wat de gemeenten doen onder de noemer "*common ground*". Nathan is zeer geïnteresseerd in de criteria (voor toetsing kandidaat bouwstenen dan wel bouwstenen) die Bianca Rouwenhorst aan de orde stelde. Hij (de VNG) wil graag betrokken worden bij de verdere ontwikkeling van de standaarden, individuele gemeenten zijn wel betrokken maar niet het collectief. Hij biedt aan dat deskundigen bij de VNG hierbij aanhaken. Sergej van Middendorp zal graag gebruik maken van dit aanbod en zal contact opnemen met Nathan.

Marcel Heldoorn (PFN), de PFN had in eerste instantie de vraag hoe dit initiatief aansluit op het hele stelsel van MedMij, dit is hen inmiddels duidelijk. De PFN kan zich helemaal vinden in de adviezen die de AB gegeven heeft en stemt in met het opnemen van HTI als kandidaat bouwsteen.

Het Informatieberaad stemt in met de toelating van HTI als kandidaat bouwsteen.

DATUM
Datum

Agendapunt 4 – Opvolging Vrienden van het Informatieberaad (V&V) – Ter informatie

4a. Opvolging VIB (V&V) – ter informatie

Dirk de Wit (BIZ) benoemt 4 punten en geeft hier een toelichting op: 1) de aansluiting met de 5 focusprogramma's (hoe kan er dichter op de knelpunten van de focusprogramma's worden geopereerd) 2) het rapport van Nictiz dat is voortgekomen uit 1 van de opdrachten, 3) hoe gaan we verder na het vertrek van Chris Sijbranda (die trekker was van het Versnellen en Verbeteren) en 4) op specifieke knelpunten is men met *pressure cookers* aan de slag gegaan.

Anita Arts (NVZ) is aanwezig geweest bij een *pressure cooker* en geeft haar ervaring hiermee weer. Er is goed doorgevraagd over keuzes, waarom iets wel en waarom iets niet. De sessie heeft eraan bijgedragen dat men sneller met elkaar tot een term is gekomen, ook is er aan elkaar hulp geboden om zaken tot stand te brengen.

Dirk de Wit gaat in op de vraag van Iris Verberk die aan het begin van de vergadering is gesteld: wie worden uitgenodigd voor de *pressure cookers*. De partijen die betrokken zijn bij het OTV-convenant zijn uitgenodigd, Dirk heeft (nog) niet kunnen achterhalen waarom FMS niet is uitgenodigd maar hij zal apart met Iris Verberk hierover praten. Anita Arts voegt toe dat aan een *pressure cooker* maximaal 6 mensen zouden moeten deelnemen. Iris reageert, ze heeft toch moeite met de invulling van de *pressure cookers* door V&V, ze heeft nergens een opdracht gezien en het is ook onduidelijk met welk mandaat aan de gang wordt gegaan en welke partijen worden betrokken. Volgens haar moeten deze zaken vooraf duidelijk zijn om gedoe te voorkomen. Dirk gaat in op hetgeen Iris stelt, aanvankelijk was er een Plan van Aanpak voor V&V maar dit plan is ingetrokken met het vertrek van Chris Sijbranda en men is daarna op vrijwillige basis verder gegaan. Er is een startnotitie in voorbereiding waarbij de lijnen scherper zullen worden neergezet. Punten zullen aan het IB worden voorgelegd. In het IB van februari zal deze startnotitie gedeeld worden zodat de lijnen voor eenieder duidelijk zijn. Anita Arts benadrukt dat er geen besluiten genomen zijn in de *pressure cooker*.

Bianca Rouwenhorst (VWS) onderschrijft hetgeen Dirk de Wit heeft gezegd en doet een oproep om de *pressure cookers* door te zetten en hierin de versnelling te zoeken.

Domien Debruyne (ZKN) wil graag weten wie zitting hebben in de initiatiefgroep. Ook vraagt hij hoe het zit met hetgeen hij in de stukken gelezen heeft: V&V neemt besluiten en het Informatieberaad wordt geïnformeerd. Volgens Domien zou dit laatste omgekeerd moeten zijn. Anita Arts (NVZ) licht toe: V&V zorgt voor een zodanige voorbereiding dat het IB een besluit kan nemen.

Arno van Son (ZN) vraagt hoe de uitkomsten van de *pressure cookers*, in dit geval met betrekking tot Mitz/SPOT, zo snel mogelijk aan het IB worden voorgelegd zodat een definitief besluit genomen kan worden.

Ingrid de Pagter (BIZ) gaat hierop in, stukken moeten eerst langs de Kerngroep voordat ze op de agenda van het IB komen. Dit maakt het soms lastig om versnelling te realiseren. Ingrid vraagt zich af hoe dit proces ingericht moet gaan worden. Ze doet de suggestie dat de initiatiefgroep wordt omgebogen naar een stuurgroep, die meer mandaat krijgt van het IB zodat versnelling daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. Immers zitten vanuit het IB Arno van Son en Anita Arts ook in de initiatiefgroep.

De voorzitter vindt de suggestie van Ingrid goed maar stelt voor om dit mee te nemen in de discussie over de status van het IB, die eerder in de vergadering aan de orde is geweest.

Corinne van Geffen (InEen) uit haar zorg over het toevoegen van nóg een instituut aan het toch al ingewikkelde speelveld. De *pressure cookers* zijn van wisselende samenstelling en worden ook weer opgeheven.

Domien Debruyne (ZKN) wil graag informatie ontvangen over SPOT, dit is helemaal nieuw voor hem. Ingrid gaat dit regelen.

4b. Wat leren we van andere landen – ter bespreking

Elize Peters en Vincent van Pelt (Nictiz) geven een toelichting op het rapport “Leren van andere landen”, dat is toegestuurd aan de IB-leden. Er is bij de vraag wat kunnen we leren van andere landen een scope aangebracht door 4 landen te kiezen waarvan men van mening was dat er een mix is van verschillende aspecten waarvan geleerd kan worden: Amerika, Finland, Oostenrijk en Duitsland. Het onderzoek is langs de lagen van het interoperabiliteitsmodel uitgevoerd. Het is een hele brede schets van wat er geleerd kan worden. Er is een focus aangebracht op de aandachtpunten die uit de brief van ZN naar voren zijn gekomen. Nictiz wil graag samen met het IB een verdiepingsslag maken, het IB zou moeten aangeven welk aandachtspunt verdiept zou moeten worden. Deze vraag ligt nu voor.

Bianca Rouwenhorst (VWS) biedt vanuit VWS ondersteuning aan bij de verdieping. Onderzocht kan nog worden welke lessen getrokken kunnen worden voor het Nederlandse informatiestelsel, dit punt mist zij een beetje. Vincent van Pelt licht toe dat men geprobeerd heeft om een zo breed mogelijk beeld neer te zetten om het IB in de gelegenheid te stellen om in te gaan op de voor hen interessante punten, de verdiepingsslag kan snel worden gemaakt. Op dit moment is men bijvoorbeeld bezig om iemand uit Finland naar Nederland te halen die meer gaat vertellen over hoe de zorg en de zorg ICT in Finland is georganiseerd.

Corinne van Geffen (InEen) is geïnteresseerd in de verdiepingsslag m.b.t. de meer centralistische aanpak in andere landen, wat zou de koers moeten zijn in Nederland

DATUM
Datum

om dit hier te realiseren en zou men hier de consequenties uit het nemen van deze stap ook aandurven. Vincent van Pelt reageert dat de (meer) centralistische aanpak in andere landen bewerkstelligd wordt door wetgeving en stimulering, in het kader van de Wegis is dit een belangrijk gegeven. Vincent voegt eraan toe dat het niet zozeer beter is geregeld in andere landen; andere landen in Europa kijken ook naar hoe in Nederland zaken opgelost worden, alleen met betrekking tot andere onderdelen in de zorg. Landen kunnen elkaar wederzijds versterken.

DATUM
Datum

Agendapunt 5 – Rapport OECD (Ter bespreking)

Niek Klazinga (OECD) geeft een toelichting door middel van een presentatie. Hij schetst de aanleiding tot het uitgebrachte OECD (concept) rapport. Er zijn 4 vragen gesteld aan de opstellers van het rapport, Niek benoemt deze vragen.

De OECD kijkt met enige regelmaat hoe het staat met het EPD in diverse landen en daarnaast wordt ook gekeken in welke mate een land in staat is om data uit te wisselen en te verbinden tussen de verschillende takken (systemen). In 2017 is een rapport door de OECD council aangenomen met aanbevelingen m.b.t. hoe lidstaten hun data infrastructuur in de zorg het beste zouden kunnen opzetten en beheren. Dit rapport is nog steeds het ankerpunt en de visie van waaruit de OESO kijkt hoe bepaalde landen het doen.

In de presentatie bespreekt Niek Klazinga hoe het onderzoek in Nederland is verricht en de uitkomst hiervan. De OESO adviseert dat de Nederlandse overheid en het ministerie een sturende rol nemen en een nationale strategie formuleert. De OESO adviseert dat een landelijk agentschap wordt opgezet en in het advies staat hoe een dergelijk agentschap zou kunnen worden ingericht en welke functies er ondergebracht zouden kunnen worden. De nationale strategie zou samen met alle stakeholders vorm gegeven moeten worden. Met betrekking tot de rol van het IB zou dit gremium een uitstekende adviserende rol kunnen vervullen in de richting van het agentschap. Nagedacht zou moeten worden welke partijen nog meer bij het IB betrokken zouden moeten worden.

De voorzitter moet naar een overleg met minister De Jonge en draagt het voorzitterschap over aan Bianca Rouwenhorst (VWS).

Anita Arts (NVZ) geeft aan dat er een heldere visie is neergelegd in het rapport. Ze geeft mee 1) dat de 1^e lijnszorg in andere landen op een andere manier is ingevuld dan in Nederland en 2) dat het vertrouwen in de overheid de laatste maanden (tot een jaar) aan het afkalven is. Zij vraagt aan Niek hoe hij het laatstgenoemde (afkalkende vertrouwen) in dit advies ziet, de rol die in het advies wordt gegeven moet ook worden gegund aan de overheid.

Niek Klazinga merkt op dat er meer landen zijn met een sterke eerstelijns infrastructuur (Engeland en Denemarken bijvoorbeeld), de vraag is in essentie of de EPD's gebruikt kunnen worden. In andere landen kan bijna real time in hun datasystemen informatie verkregen worden omtrent bijvoorbeeld wat er aan medicatie wordt voorgeschreven door de huisarts.

De vraag van Anita Arts m.b.t. het |(broodnodige) vertrouwen in de overheid wordt voorgelegd aan Jillian Oderkirk(OECD). Zij benoemt manieren waarop de overheid het vertrouwen van mensen kan winnen om hun data te willen delen zoals een gedegen professionele PR-campagne en open publieke consultaties. Transparantie

naar de bevolking toe is erg belangrijk, de overheid zou ten minste een website moeten hebben waar informatie wordt gegeven over de data die verzameld en uitgewisseld wordt. Wie is verantwoordelijk voor de verzamelde data en hoe wordt de data beveiligd en beschermd. Communicatie vooraf is erg belangrijk en duidelijk moet worden gemaakt dat het verzamelen van data dient om de behoeftes en de belangen van de bevolking te dienen en de zorg te verbeteren. Luke Slawomirski (OECD) benadrukt dat de discussie zich moet richten op het belang dat het delen van data biedt en niet op de risico's die hieraan verbonden zijn en hoe deze risico's ingeperkt zouden moeten worden. Het startpunt is dat juist het niet gebruiken van data risico's met zich meebrengt.

Als de IB-leden nog vragen hebben dan kunnen ze in contact treden met Niek Klazinga en zijn OECD-collega's.

Bianca Rouwenhorst deel nog mee dat er een beleidsreactie zal volgen op dit rapport richting het nieuwe kabinet, de gedane aanbevelingen zullen hierin worden meegenomen.

DATUM
Datum

Agendapunt 6 – Stand van zaken Registratie aan de Bron (Ter bespreking)

Iris Verberk (FMS) geeft een korte inleiding en neemt het IB mee in de stand van zaken rondom het naderen van de einddatum van het focusprogramma Registratie aan de Bron. Zorgbrede implementatie van doelstellingen van dit programma is nog niet rond en dit raakt ook andere programma's (zoals VIPP 5, Baby Connect, Medicatieoverdracht en VIPP Inzicht). Een vervolg van Registratie aan de Bron is nodig en de vraag is in welke vorm dit zou moeten.

Carolien Bouma gaat verder in op hoe Registratie aan de Bron opvolging zou moeten krijgen. Welke stappen moeten worden gezet? In de visie die gestuurd is aan de IB-leden is een eerste globale uitwerking gemaakt. Deels moet men blijven leren met elkaar maar op sommige punten is echt wat anders nodig. Implementatie gaat te langzaam, een gezamenlijke roadmap voor de implementatie is noodzakelijk. Op het landelijke zorgbrede niveau is meer standaardisatie nodig en dit zou ook moeten worden afgedwongen, juist om over de programma's heen tot hetzelfde te komen en elkaar te versterken en te verbeteren. De komende periode zal de visie (hoe verder) worden uitgewerkt in concrete aanbevelingen die in februari 2022 met het IB besproken zal worden. In de Kerngroep is dit al aan de orde geweest omdat de input van het Informatieberaad nodig is. De Kerngroep heeft volmondig de noodzaak voor een nationale zorgbrede aanpak ter ondersteuning van implementatie erkend en Carolien is benieuwd hoe het IB hiertegen aankijkt. Een 2^e vraag die aan de Kerngroep is gesteld is, welke partijen hiervoor aan zet zijn. De uitkomst was dat in principe alle partijen aan zet zijn. De taak- en rolverdeling is een andere vraag die nog niet is uitgewerkt, dit zal de komende periode wel gebeuren.

Corinne van Geffen (InEen) heeft niet helemaal helder wat precies de vraag is aan de IB-leden. Carolien reageert dat dit heel erg van de uitwerking afhangt en de vraag van Corinne wordt hierin dan ook meegenomen.

Bianca Rouwenhorst concludeert dat dit onderwerp terugkomt op het IB in februari 2022.

Agendapunt 7 – Rondvraag

Er zijn geen vragen bij dit agendapunt en de voorzitter wens de leden een goede Kerst en jaarwisseling toe.

DATUM
Datum

18.10 – einde vergadering.

CONCEPT