

Bestuurlijk pressure cooker Mitz

online, 14 maart 2021

Voorzitter: Maarten Klomp

Organisatie: Arthur Eyck (InEen), Joppe van der Reijden (LHV), Martijn Mallie (VZVZ), Olga van Diem (ZN)

Deelnemers:

Organisatie	Bestuurder	Secondant
ActiZ	Yoanette den Boer	Diana Demmer
AZN	Jan de Waard	
CMIO netwerk	Rob Kooijman	
FMS	Iris Verberk	
InEen	Corinne van Geffen	Arjen Vos
KNMP	Eric Janson	Anneke Huisman
LHV	Guus Jaspar / Chris Sonneveld	Joppe van der Reijden
NFU	Mark Janssen	Rebecca Awad
Nictiz	Quintus Bosman	
Patiëntenfederatie	Michiel Faber	
VWS	Iman Merison	Leo van der Lubbe
VZVZ	Adriaan Blankenstein	Martijn Mallie / Anil Jadoenathmisier
ZN	Han Tanis	Olga van Diem

Inleiding

Maarten Klomp start met een terugblik op de eerdere pressure cookers. In de eerste bestuurlijke pressure cooker is gesproken over verbreding van toestemmingen voor de spoedsituatie en is breed draagvlak uitgesproken voor het gebruik van Mitz.

Het onderwerp 'verbreding toestemmingen' is onlangs besproken binnen de ledenvergadering van de LHV. Chris Sonneveld licht toe dat de conclusie is dat zij niet mee konden gaan in de verbreding van de toestemming. Dus nu inzetten op ter plekke toestemming geven en wat daarvoor nodig is.

Ook voor spoedzorg blijft daarmee Mitz als optie over. Deze oplossing is er al, maar er moesten nog een paar obstakels worden weggenomen, met name op juridisch en implementatievlak. Vandaag staat op de agenda om besluiten te nemen over Mitz. Daartoe zijn uitgenodigd de partijen die eerder het convenant OTV hebben ondertekend en/of betrokken zijn bij programma MSB, ditmaal aangevuld met de FMS en het CMIO Medisch Informatiemanagement Netwerk NL.

Conclusies en besluitvorming over juridische inrichting Mitz

Joppe van der Reijden licht de notitie kort toe. De juristen van LHV/InEen en VZVZ zijn het erover eens dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid is, maar nog niet over of er ook een gezamenlijke *verwerkings*verantwoordelijkheid is. Jurisprudentie ontbreekt, daarom zijn verschillende scenario's uitgewerkt. Inmiddels zijn er twee scenario's weggestreept en blijven er nog twee over:

A: Oorspronkelijke scenario, zoals Mitz nu is ingericht door VZVZ.

D: Gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid, verankerd in een rechtspersoon. Dit is het voorkeursscenario.

Voorstel is scenario D uit te werken en een formele zienswijze hierop te vragen aan de AP, gegeven de risico's vanwege het ontbreken van jurisprudentie. Als scenario D niet kan, dan willen we graag een formele zienswijze op scenario A. Beide scenario's willen we formeel voorleggen, in 1 gang naar de AP.

Reacties:

Hoewel de bestuurlijke wil er is, lijkt er in 4 maanden tijd nog niet veel voortgang geboekt op dit onderwerp. ZN heeft al fors geïnvesteerd in Mitz; er moeten nu wel concrete stappen worden gezet in afzienbare tijd, wil ZN zich nog kunnen verantwoorden als financier.

In het voorstel is opgenomen dat de uitwerking van scenario D binnen 4 weken wordt afgerond. Er moet ook een brief komen richting de AP. Dat kan in hetzelfde tijdsbestek worden opgepakt. Bij voorkeur wordt binnen deze termijn ook al de afspraak met de AP ingepland, als zij hier aan mee willen werken. Voorstel is dat de huidige groep dit samen verder oppakt, met betrokkenheid van juristen van NVZ, KNMP en ActiZ. Ook de NFU biedt ondersteuning aan als dat nodig is. Aangezien het voorstel voor dit scenario vanuit Dirkzwager komt, is het voorstel hen de lead te laten nemen. Joppe en Martijn zien als opdrachtgever toe op de voortgang.

Er is al eerder (informeel) met de AP gesproken. Daarbij is aangegeven dat scenario A zou kunnen. Maar de AP wilde daar geen formele uitspraak over doen. Aangegeven wordt dat de AP doorgaans wel een uitspraak wil doen als de minister daar om verzoekt; dit zou erg helpend zijn. VWS geeft aan dit niet toe te kunnen zeggen, maar wel dat VWS beide scenario's begrijpt en zal ondersteunen. VWS zegt toe met de AP te schakelen zodra de brief er ligt. De wijze waarop, daar moeten ze een nader standpunt over innemen. Afspraak is om o.b.v. de conceptbrief contact te hebben en te bepalen of dit verzoek mede namens VWS wordt gedaan aan de AP of dat VWS het gewoon ondersteunt. In aanloop daar naartoe kan informeel worden gesondeerd richting de AP.

Indien de AP scenario D niet haalbaar acht, maar scenario A wel, is LHV/InEen ook akkoord met dit scenario omdat er dan comfort is van de AP.

Er moet ook rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat de AP het standpunt inneemt dat zij geen uitspraak gaan doen. Afgesproken wordt dat we in dat geval Scenario D uitvoeren, en dus het risico nemen dat er een rechtszaak komt of een uitspraak van de AP dat het niet kan.

Conclusie:

LHV/InEen en VZVZ wordt gevraagd om scenario D te laten uitwerken door de juristen. Dirkzwager zal hier een start mee maken en deze uitwerking voorleggen aan de juristen van VZVZ, en ook die van de NVZ, KNMP en ActiZ. De uitwerking zal in een brief naar de AP worden gestuurd, na overleg met VWS. In de brief maken we duidelijk dat als scenario D niet kan volgens de AP, we dan een uitspraak over scenario A willen. Tegelijk zal VWS richting de AP duidelijk maken dat het belangrijk is dat de AP zich hierover uitspreekt. Dit alles zal binnen 4 weken plaatsvinden.

Daarnaast is er een besluit over de 'what if' scenario's genomen:

- Als scenario D volgens de AP niet kan en scenario A wel, dan voeren we A uit
- Als de AP geen uitspraak doet, dan gaan we voor scenario D

Proces aanpassing wettelijke grondslagen

Leo van de Lubbe licht toe waar VWS mee bezig is t.a.v. grondslagen. Eerder is met BZK een regeling getroffen die het gebruik van het BSN/DigiD door Mitz mogelijk maakt. Op korte / middellange termijn zal VWS voor online toestemmingsvoorzieningen (OTV's) zoals Mitz een wettelijke grondslag creëren voor het gebruik van BSN's en het verwerken van persoonsgegevens. Daarnaast wordt een aantal andere eisen, zoals een beschrijving van de definitie en taken van een OTV en privacy en security eisen hierin meegenomen. Doel is de wet zo aan te passen dat er voldoende grondslagen zijn om met OTV's te werken.

Lange termijn beleid is ook echt nodig in de ogen van de deelnemers aan de pressure cooker. We moeten ons realiseren dat Mitz maar een deel van de oplossing biedt. Voor het spoedproces lijkt voldoende dekking van het toestemmingen geborgd met Mitz/SPOT, maar voor andere processen (zoals bv. medicatieoverdracht) nog niet. Artsen moeten op dagdagelijkse basis over gegevens kunnen beschikken. Om het echt vliegend te krijgen is er echt een wetaanpassing nodig.

VWS wil hier dit jaar een beleidslijn in hebben, deze met het veld delen en kijken of er nadere wetswijzigingen nodig zijn. Dat gaat veel breder dan OTV's. Binnen afzienbare termijn zal hier een kamerbrief over volgen. Een vorm van toestemmingsvoorzieningen zal overigens altijd nodig blijven, om toestemmingen dan wel bezwaren te registreren.

Actualisering convenant Mitz

Martijn Mallie licht de actualisering van het convenant toe. Dit betreft een actualisering t.o.v. vorige versie (2019 opgesteld en ondertekend door een groot aantal van de aanwezige partijen). Het gaat om het herbevestigen van de afspraken, maar ook over het leveren van een bijdrage in de governance om de implementatie vorm te geven. Implementatieplannen voor de sectoren hadden eigenlijk al klaar moeten zijn om echt meters te kunnen maken in het gebruik. Er is wel een geformaliseerde vorm van commitment nodig om hier met elkaar tijd aan te besteden en vervolgstappen te zetten.

Reacties:

Het convenant is neergezet als een zorgbrede aanpak, tegelijk zijn niet alle partijen in de zorg vertegenwoordigd in deze pressure cooker. Een sectorgedreven implementatie is goed, maar er moet ook aandacht zijn voor de aansluiting op programma's als Medicatieoverdracht. Wat hierover in het convenant staat is vrij summier.

We moeten voorkomen dat in het convenant veel details over het 'hoe' staan. Suggestie is hier vooral het einddoel in te benoemen en wie welke verantwoordelijkheid neemt (bv. bij de zorgaanbieders), en dan een implementatieplan te maken.

Met name ActiZ heeft nog meer informatie nodig om met een implementatieplan aan de slag te gaan, bv. over gebruik UZI-passen en hoe Mitz en Nuts zich tot elkaar verhouden. Dit wordt nu wel uitgewerkt door Mitz en Nuts gezamenlijk. Volgende week bespreken zij met een architect wat dit voor hun achterban betekent.

ZN geeft aan dat de gehoorde kritiek vanuit zorgaanbieders over de implementatie is dat dat meer bij hen zou moeten zitten en minder bij VZVZ. Als dat zo is, dan moeten we dat vooral bespreken, ook als dat een financieringsverschuiving vanuit VZVZ naar zorgaanbieders vraagt. ZN staat hiervoor open.

VZVZ geeft aan dat met het convenant wordt beoogd dat we de implementatie op gang brengen. VZVZ wil niet zelf het implementatieplan maken, want is het belangrijk dat de sectoren erachter staan. Die kunnen het plan zelf maken, maar het implementatieprogramma is vooral bedoeld om hierin te faciliteren. In de uitwerking van de implementatieplannen voor de sectoren wordt concreet uitgewerkt hoe de zorgaanbieders kunnen worden gefaciliteerd i.r.t. de programma's. Tegelijk moet de implementatie ook samen met de programma's worden opgepakt.

Voor het succes van Mitz is ook bestuurlijke aandacht voor betrokkenheid van zorgprofessionals in de Stuurgroep nodig (bv. door de FMS of het CMIO netwerk), deze wordt nu nog gemist in het convenant. Er is veel steun voor het betrekken van zorgprofessionals.

Conclusie:

Het geactualiseerde convenant vraagt nog aanpassing aan de beschrijving van de implementatie aanpak; op doelstelling niveau kan men zich wel in het convenant vinden. Hier kan nog een paar weken tijd voor worden genomen, waarin VZVZ afstemt met de andere partijen.

Daar waar de implementatie meer komt te liggen bij de sectoren, is de handreiking van ZN dat een financieringsverschuiving vanuit VZVZ naar de zorgaanbieders bespreekbaar is.

Tegelijk is er consensus dat nog een slag over het convenant en beantwoording van vragen die er nog zijn niet tot uitstel mag leiden. Iedereen is akkoord met inzet mensen en middelen bij de betrokken partijen. Met de eerste sectoren zal het implementatieplan al worden opgesteld. Ook de programma's moeten hierbij betrokken worden.

Besloten wordt wel op zeer korte termijn de nieuwe stuurgroep op te richten. VZVZ zal in samenwerking met bestuurders van LHV/InEen, ActiZ en de FMS de scope, de rol(verdeling) en de initiële samenstelling van de stuurgroep nader definiëren. Deze samenstelling kan later in het traject nog worden aangepast n.a.v. voortschrijdend inzicht en voortgang bij andere sectoren. Het gaat erom dat het programma door kan in een voor nu passende structuur. In het verlengde hiervan is geconcludeerd dat dit er geen pressure cookers meer hoeven te worden georganiseerd over toestemming / Mitz en dat het vervolg onder toezicht van de nieuwe stuurgroep zal plaatsvinden. Deze stuurgroep komt voor 1 mei voor het eerst bij elkaar en kan dan ook besluiten over het aangepaste convenant.