



Conceptverslag IB-zorg (35) van 28 november 2022

Betreft	Verslag 35 ^e vergadering van het Informatieberaad Zorg
Vergaderdatum en tijd	28 november, 16.00-18.00 uur
Vergaderplaats	Apollozaal B04-45, Gebouw De Resident, Parnassusplein 5, Den Haag
Aanwezig	Rouwenhorst, Bianca (voorzitter), Linden, Trix van der (secretaris/BIZ), Danser, Wendy (notulist/Het Notuleercentrum), Boer, Yoanette den (Actiz), Debruyne, Domien (ZKN), Geffen, Corine van (InEen/NHG) (Webex), Honing, Niels (VenVN), Janssen, Mark (NFU), Jaspar, Guus (LHV), Mangé, Pieter (VWS), Notermans, Arthur (NL GGZ), Pagter, Ingrid de (VWS/BIZ), Pesser, Jacco de (KNMP), Post, Heleen (KNGF), Smith, Marieke (KNOV), Son, Arno van (ZN), Vegten, Susanne van (NVZ), Veldman, Dianda (PFN) en Verberk, Iris (FMS)
Toehoorders	Kerngroepleden (online)
Afwezig	Boer, Annette de (GGD Amsterdam, Boereboom, Marcelis (SG), Goezinne, Barbara (VWS/DGCZ), Klunder, Ernst (VGN), Koesveld, Ernst van (DGL), Romijn, Nico (VGN), Roon-Immerzeel, Alieke de (KNOV), Rootsart, Bianca (PPN/NVD), Someren, Robert van (Jeugdzorg Nederland) en Sonnema, Marjolijn (DGV)
Sprekers	Wit, Dirk de (VWS/BIZ) en Pagter, Ingrid de (VWS/BIZ)

1. Opening, verslag, besluiten- en toezeggingenlijst

De voorzitter opent de vergadering om 16.05 uur. De bijeenkomst is tevens via een livestream te volgen. Marcelis Boereboom is deze vergadering verhinderd als voorzitter. Bianca Rouwenhorst vervangt hem en Pieter Mangé (VWS) is aanwezig als MT DICIO.

De deelnemers stellen zich kort voor.

- A. Vaststellen agenda
Agendapunt 4 wordt naar voren gehaald.
- B. Vaststellen verslag 25 april 2022
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
Alle toezeggingen zijn afgehandeld.
- C. Mededelingen
-Arthur Notermans (NL GGZ) geeft aan dat tijdens de coronacrisis online voorschrijven is toegestaan. Inmiddels is het gedoogbeleid opgeheven, maar hij vindt het wenselijk dat hier op korte termijn een nieuwe status aan wordt gegeven. Hij vraagt het VWS om met een voorstel te komen.
-Robert van Someren is tijdelijk niet aanwezig bij het IB omdat Jeugdzorg in het kader van de landelijke acties niet deelneemt aan overlegsituaties met de overheid.

2. Nationale Visie en Strategie (NVS)

Dirk de Wit (VWS/BIZ) licht de presentatie over de NVS toe. De presentatie is tevens meegestuurd met de stukken en is eerder in een aantal klankbordsessies en met de kerngroep besproken.

In de presentatie komen onder andere de doelen op de korte-, midden- en lange termijn aan de orde. Belangrijke fundamenten van het zorginformatiestelsel zijn databeschikbaarheid, vertrouwen en regie.

In de klankbordsessies kwam onder meer naar voren dat het moeilijk is om het niet met de visie eens te zijn. Er waren echter ook zorgen/vragen. In de kerngroep stonden koepelpartijen positief tegenover de NVS. Er zijn wel vragen gesteld over het verband tussen de NVS en de IZA en er waren kritische opmerkingen over de haalbaarheid van eerdere ambities en het maken van keuzes.

Op 12 december wordt de definitieve versie ter instemming voorgelegd aan het IB en een dag later wordt het besproken in het verbindings-MT.

Na een aantal correctierondes wordt het uiteindelijke product op 21 december aan VWS gepresenteerd en op 9 januari is de eerste bespreking met de minister. Daarna gaat het – naar verwachting eind januari - met een begeleidende brief naar de Tweede Kamer. Het product bestaat uit een uitgebreide presentatie en een aantal onderliggende documenten.

Het IB krijgt de gelegenheid om te reageren en vragen te stellen.

Guus Jaspar (LHV) heeft het gevoel dat de nadruk bij de visie met name op data ligt. De data zouden volgens hem de visie moeten ondersteunen en het hoofddoel zou moeten zijn dat de zorg en gezondheid van de populatie verbetert. Ook mist hij de zorgverlener in het verhaal. Zelf kan hij als huisarts niets met data die zij krijgen van apotheken. Hij wil bijvoorbeeld vooral weten wat de actuele medicatie is; maar hij krijgt veel onbruikbare data. Dat is ook in het belang van een patiënt. Het gevaar van data is bovendien dat het moet worden geregistreerd. En dat kost heel veel tijd.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) antwoordt dat deze opmerkingen aansluiten bij opmerkingen die in de klankbordgroep zijn gemaakt. Als het gaat over databeschikbaarheid, dan moet het eigenlijk gaan over informatiebeschikbaarheid en moet er een vertaalslag worden gemaakt naar de behoefte. Dit wordt nog aangescherpt. Verder wordt er nog gekeken of de verschillende doelgroepen voldoende aan de orde komen. Een ander aandachtspunt dat nu niet is meegenomen, is de digitale vaardigheid van burgers en zorgprofessionals. Deze zaken worden nog meegenomen in de volgende redactieslag. Mark Jansen (NFU) merkt op dat een informatiestelsel het zorgproces moet faciliteren. Het is van belang om een stelsel te maken dat informatie kan filteren aan de hand van vragen uit het zorgproces. Het stelsel moet de werkprocessen van nu en van de toekomst ondersteunen.

Jacco Pesser (KNMP) geeft aan dat er door apotheken al gewerkt wordt aan oplossingen in de medicatieoverdracht om het proces meer te stroomlijnen.

Iris Verberk (FMS) merkt op dat de NVS de burger en de zorgverlener moet helpen. Voor de zorgverlener betekent dat meer gebruiksvriendelijkheid en reductie van de administratieve lasten. Het zou mooi zijn als die twee elementen ook een plek krijgen in de NVS. Het moet duidelijk zijn wat de NVS voor de praktijk betekent.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) antwoordt dat in de presentatie niet alles is meegenomen. Beide elementen komen echter wel degelijk terug in de NVS. De registratielast kan bijvoorbeeld worden gereduceerd door nieuwe technieken en de gebruiksvriendelijkheid kan worden verbeterd door het aanpassen van een interface.

Arthur Notermans (NL GGZ) vraagt hoe VWS de voortgang van de NVS (politiek) wil borgen. Verder geeft hij aan dat het belangrijk is om de markt er ook bij te betrekken.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) antwoordt dat het streven is om veldpartijen te betrekken bij de uitwerking van de strategie.

Dianda Veldman (PFN) constateert dat de NVS voor 95% gereed is en dat een aantal zaken nog kunnen worden aangepast. Het moet bij voorkeur een aantrekkelijk verhaal worden en ze stelt voor om de visie in Jip-en-Janneketaal op te schrijven. Verder doet ze de suggestie om zorgvuldiger te kijken naar de invloed van mensen die hun data niet ter beschikking willen stellen, omdat dit politieke tegenstand met zich mee kan brengen in de Tweede Kamer.

Susanne van Vegten (NVZ) merkt op dat alles nu nog erg gericht is op het uitwisselen van gegevens. Het is de vraag hoe de omslag naar databeschikbaarheid moet worden gemaakt en hoe IZA en de NVS zich hierin tot elkaar verhouden. Daarnaast vraagt ze of het mogelijk is om explicieter te zijn over wat er impliciet in de NVS staat, bijvoorbeeld met betrekking tot keuzes zoals het loslaten van de marktwerking. Ook pleit ze ervoor dat er meer aandacht moet zijn voor de voordelen voor de consument.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) onderkent dat de patiënt en de zorgverlener nu onvoldoende in het verhaal terugkomen. Verder moeten er uiteindelijk wel keuzes worden gemaakt die een impact hebben op de prioritering van portfolio's, programma's en projecten in het hier en nu. Wat betreft de marktwerking is het wenselijk dat er op termijn een gelijk speelveld komt voor de verschillende aanbieders. Er moet meer concurrentie komen op functionaliteit in plaats van op data.

Domien Debruyne (ZKN) is bang dat er te makkelijk wordt gedacht over de rol van de leveranciers ten aanzien van functionaliteit en data.

Volgens Dirk de Wit (VWS/BIZ) is dit wel een principe waarlangs keuzes moeten worden gemaakt en dit vraagt iets van de regierol van VWS.

Corine van Geffen (InEen/NHG) heeft vanuit een politiek- en burgerperspectief naar het document gekeken. Volgens haar is het voor de politieke haalbaarheid ook nodig om de noodzaak - zoals de vergrijzing en de personeelstekorten - terug te laten komen. Het stuk is nu erg technisch geschreven en dat kan tegenstand oproepen. Verder moet er voor de uitwerking meer aandacht zijn voor zaken die al zijn ontwikkeld.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) geeft aan dat er nog een slag wordt gemaakt om het technische taalgebruik leesbaarder te maken.

Yoannete den Boer (Actiz) geeft mee om ook na te denken over hoe er moet worden omgegaan met partijen als Google en Apple en de lappendeken aan applicaties en tussenpersonen.

Mark Janssen (NFU) is enthousiast omdat hij de NVS ziet in de context van de zorgverlener van nu en van de toekomst. Het is verder van belang dat het IB het technische deel goed begrijpt, maar dat het daarna ook heel goed moet worden verwoord. Het is onwenselijk dat er een politiek punt van gemaakt kan worden. Daarnaast wil hij een pleidooi maken voor secundair gebruik. Het gaat immers ook over de zorgverlener en de patiënten van morgen. Verder is het belangrijk om de toekomstige databeschikbaarheid en de internationale standaarden nu al mee te nemen in de diverse ontwikkelingen.

Jacco Pesser (KNMP) merkt op dat 'van zorg naar gezondheid' ook kan gaan over armoede en onderwijs.

Dirk de Wit (VWS/BIZ) geeft aan dat deze keuze samenhangt met de maatschappelijke opgave. Als de zorg in de toekomst betaalbaar moet blijven, valt er niet aan te ontkomen om ook aandacht aan gezondheid en preventie te besteden.

De voorzitter noemt samenvattend de volgende zaken te hebben gehoord:

1. Geef aan voor wie de slag van data naar informatiebehoefte van belang is en wat ermee bereikt moet worden.
2. Kijk naar het taalgebruik. Het moet niet alleen helder zijn voor beleidsmakers.
3. De strategie moet zo snel mogelijk duidelijk worden. De voorzitter vult aan dat ze de NVS niet zonder een kortetermijnstrategie naar de Tweede Kamer zal sturen.
4. Het moet duidelijk zijn wat de verhouding is tussen de afspraken en de beweging op het gebied van IZA.
5. Het is belangrijk dat er keuzes kunnen worden gemaakt.

IB-leden kunnen tekstuele suggesties voor deze versie van het NVS delen met Dirk de Wit (VWS/BIZ). De versie van 12 december wordt nog minimaal aangepast en wordt voor het kerstreces meegegeven aan de minister. Hier is enige haast bij omdat de NVS een belangrijke bouwsteen is om de CA-middelen te verkrijgen. De kortetermijnstrategie wordt vervolgens in januari afgerond.

3. Governance IB Zorg

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) licht dit agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie. Deze is meegestuurd met de stukken.

In de presentatie wordt de beoogde governance op hoofdlijnen toegelicht. De noodzaak van een aanpassing hangt samen met de vraag uit het zorgveld dat VWS de regie neemt bij de realisatie van een duurzaam informatiestelsel. Deze moet bovendien passen bij de manier waarop het zorgstelsel is georganiseerd, inclusief de bijbehorende rollen. Verder moet de regie gericht zijn op implementatie en passen bij de doelen die VWS en het zorgveld willen realiseren. Er moet met name iets gebeuren op het gebied van implementatie en met de rol van de regio's. Op hoofdlijnen wordt de externe governance onderverdeeld in drie niveaus: strategisch/bestuurlijk, tactisch en operationeel (sheet 8 van de presentatie). Een belangrijke basis hierin is het vertrouwen dat het samen gedaan moet worden. De vraag die in dit overleg voorligt, is of het IB zich kan vinden in de voorgestelde governance op hoofdlijnen, met inachtneming van de gewenste regierol door het VWS. Het IB krijgt de gelegenheid om te reageren en vragen te stellen.

Iris Verberk (FMS) merkt op dat Registratie aan de bron niet goed van de grond is gekomen en dat met name leveranciersmanagement hierbij een groot knelpunt was. Het is voor haar niet duidelijk hoe de voorgestelde governance hierbij zou kunnen helpen.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) verwacht dat het gaat helpen dat leveranciers in de Implementatieboard zitten én deelnemen aan de cross-sectorale tafels.

Corine van Geffen (InEen/NHG) vindt het vreemd dat leveranciers een andere positie krijgen. Het IB moet in de regie zijn en niet de leveranciers.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) geeft aan dat leveranciers niet in de lead komen.

Bovendien is gebleken dat leveranciers willen meedenken als ze daar de kans voor krijgen.

Arthur Notermans (NL GGZ) is er niet van overtuigd dat dit de beste oplossing is.

Iris Verberk (FMS) merkt op dat het IB de implementatiekalender bepaalt.

Susanne van Vegten (NVZ) wil weten hoe er draagvlak bij de achterban moet worden gecreëerd.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) antwoordt dat IB-leden afgevaardigden uit de koepels zijn. Ze hoopt dat er binnen de koepels een team is dat dit soort stukken beoordeelt en dat relevante zaken met de achterban wordt gecommuniceerd.

Susanne van Vegten (NVZ) vindt twee weken onvoldoende tijd om draagvlak binnen de koepel te creëren.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) geeft aan dat er volgend jaar twee tot drie keer een IB wordt gepland. Hierdoor is er meer tijd. Het streven is om het IB als een strategisch/bestuurlijk orgaan in te richten.

Heleen Post (KNGF) wil weten hoe de praktijk eruit komt te zien. Wat is bijvoorbeeld een regio?

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) antwoordt dat dit best ingewikkeld is. In de ene regio is er bijvoorbeeld een RSO en in andere regio's niet.

Voor Domien Debruyne (ZKN) is het niet duidelijk wat er vandaag moet worden bereikt.

De voorzitter geeft aan dat IB-leden aanvullende suggesties kunnen meegeven. Dit kan ook per mail. Verder kunnen IB-leden aangeven welke kansen en risico's ze zien.

Domien Debruyne (ZKN) mist de fundamentele keuze ten aanzien van de rol van het IB en de invulling van de regierol door het VWS.

Arhur Notermans (NL GGZ) vraagt aanvullend hoe de koepels worden gebonden. Gaat dat bijvoorbeeld via de IZA?

Domien Debruyne vindt de rol van de koepels te beperkt en de nadruk op de regio te groot. Het is een risico als regio's zaken zelf gaan implementeren.

Yoannette den Boer (Actiz) geeft aan dat dingen heel vaak niet lukken doordat leveranciers niet meewerken.

Corine van Geffen (InEen/NHG) ziet niet waar dit voorstel precies bij gaat helpen.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) geeft aan dat er op tactisch niveau een premium nodig is dat sneller kan schakelen. De NVS is bijvoorbeeld een goed voorbeeld van een onderwerp waarbij snel stappen zijn gemaakt omdat de stuurgroep VenVN erbij betrokken was. Daarnaast is het belangrijk dat de achterban van de koepels beter wordt geïnformeerd.

Arthur Notermans (NL GGZ) merkt op dat hij wel voldoende mandaat wil krijgen en een duidelijke afspraak met de minister wil maken over de rol van het IB. Als dat het geval is, wil hij het commitment wel aangaan.

Dianda Veldman (PFN) vindt dat het IB meer moet zijn dan een groep mensen die roeptoeteren wat de achterban zegt. Er moeten echte gesprekken plaatsvinden en leden moeten in elkaar investeren.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) geeft aan dat de minister wellicht een keer per jaar zou kunnen aansluiten bij het IB.

Guus Jaspar (LHV) merkt op dat het binnen VWS ook niet altijd duidelijk is wie wat doet.

Ingrid de Pagter (VWS/BIZ) antwoordt dat VWS ook aan de bak moet.

De voorzitter heeft samenvattend de volgende aandachtspunten gehoord:

1. Het is onvoldoende duidelijk wat er precies wordt bedoeld met 'de regie door VWS' en welke verantwoordelijkheden daarbij horen voor de deelnemers van het IB.

-
2. Er wordt een groot risico ervaren door te focussen op een implementatie op regionaal niveau. Het zou meer vanuit landelijke kaders geregeld moeten worden.
 3. Het is onvoldoende duidelijk wat er op welk niveau moet worden gedaan.
 4. IB-leden hebben tijd nodig om de achterban mee te nemen in een andere fase met betrekking tot de sturing en de acceptatie van de NVS.
- Dit onderwerp staat op 12 december nogmaals op de agenda. Er kan dan worden gekeken of er mogelijk al een aantal zaken ingericht kunnen worden.

4. Eenmalig vastleggen en hergebruik gegevens

Zorgbrede aanpak gestructureerde registratie van data

Dit agendapunt is ter instemming.

Het IB krijgt de gelegenheid om vragen te stellen en te reageren op de oplegnotitie. Guus Jaspar (LHV) vindt het een goede analyse, maar hij mist de eerste lijn. De aanpak is erg vanuit het perspectief van de tweede lijn geschreven terwijl voor de burger met name eenduidigheid erg belangrijk is. Ook vereist het een stuk verandergedrag en hij verwacht dat het een hele opgave wordt om alle medewerkers mee te krijgen.

Heleen Post (KNGF) vindt het ook erg medisch specialistisch georiënteerd. De KNGF kan bovendien ondersteuning gebruiken bij de dataset voor de fysiotherapie. Het is erg tijdrovend vanwege het hoge aantal EPD-leveranciers.

Ik mis een opmerking/vraag die aan het begin van het rondje gesteld werd over ZIB-strategie. (maar ik begreep de vraag niet).

Iris Verberk (FMS) geeft aan dat eerder is besproken dat er een zorgbreed vervolg moet komen op Registratie aan de bron. Ze vindt het stimuleren van hergebruik vanuit use cases een mooie manier omdat er dan kruisbestuiving ontstaat tussen use cases en een generieke aanpak. Het is wel van belang dat er een minimaal fundament wordt gelegd. Volgens mij stelde zij dus een combi voor van de kernsets uit IZA (als generieke/verbindende basis en use cases om de baten (admin lasten) binnen te halen).

Yoannette den Boer (Actiz) vindt het een goed idee om overleg met leveranciers sectoraal te organiseren, maar constateert dat het evengoed een uitdaging is. Actiz moet hier echter nog wel verder over nadenken.

Susanne van Vegten (NVZ) vraagt hoe het evaluatiekader eruit komt te zien en hoe er moet worden getoetst. Verder wil ze weten hoe VWS de regie wil aanpakken.

Domien Debruyne (ZKN) stelt voor om dit punt onder de NVS te hangen.

Arno van Son (ZN) ziet nu geen link naar de NVS. Hij vindt het belangrijk dat dit wel gebeurt. Het moet geen zelfstandig traject worden.

Dianda Veldman (PFN) merkt op dat Registratie aan de bron nog steeds niet geïmplementeerd is. Het is vooral belangrijk om te prioriteren.

Niels Honing (VnVN) stelt procesmatig voor om eerst stap 1 tot en met 4 te doorlopen en daarna pas naar punt 5 over te gaan.

Arthur Notermans (NL GGZ) merkt op dat de aanpak begrijpelijk, maar wel erg complex is.

Mark Janssen (NFU) denkt dat in plaats van de zelfwerkzaamheid rondom ZIB's te bevorderen, er beter naar zoveel mogelijk eenduidige ZIB's kan worden gestreefd.

Pieter Mangé (VWS) heeft de observaties goed gehoord en geeft aan dat het IZA leidend is.

Guus Jaspar (LHV) is bang dat er enthousiast wordt gestart en dat de trein na een paar jaar stil komt te staan. Er moet dan ook tevens gekeken worden naar onderhoud en doorontwikkeling en daar horen middelen en mensen bij.

Iris Verberk (FMS) merkt op dat hergebruik wel aansluit op het IZA. Het is wel genoemd in het IZA en is noodzakelijk om de administratieve last te reduceren en het werkplezier van de zorgprofessionals te vergroten.

Dianda Veldman (PFN) verwacht dat partijen de komende vijf jaar bezig zullen zijn met de uitwerking van de digitale paragraaf in het IZA.

Heleen Post (KNGF) vult aan dat niet alle partijen in het IZA zitten die wel wensen hebben met betrekking tot gegevensuitwisseling.

De voorzitter stelt dat hiervoor de komende periode wordt gezocht naar een eenduidige prioriteitstelling.

Yoannette den Boer (Actiz) geeft aan dat meerdere sectoren niet ingericht zijn op het aansturen van leveranciers.

De voorzitter neemt deze opmerking mee naar het actieplan in het kader van de leveranciers.

Corine van Geffen (InEen/NHG) vult aan dat dit soort strategieën veel vraagt van de verandkunde binnen iedere sector en dat alle sectoren anders werken. Ze meent dan ook dat met name de veranderstrategie aandacht moet krijgen, en dat moet ook worden gefinancierd.

De voorzitter vat samen dat er een aantal vragen is gesteld. Deze worden meegenomen. Verder constateert ze dat het afgesproken tempo van de komende jaren maatgevend moet zijn. Hierin zijn de IZA-afspraken leidend. Verder moet de aanpak niet gezien worden als een apart traject, maar als iets wat deel uitmaakt van de NVS. Daarin komt tevens de verbreding aan de orde.

Ze stelt voor dat het IB instemt met de voorgestelde aanpak, met als kanttekeningen dat hij onder de NVS wordt gehangen, dat de prioritering van andere afspraken en korte- en langetermijnstrategieën worden meegenomen en dat de regierol van VWS nog nader moet worden gedefinieerd.

Het IB kan zich hierin vinden.

5. Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit het overleg om 18.20 uur en bedankt eenieder.

Het volgende IB vindt plaats op maandag 12 december 2022, 27 maart, 12 juni en 9 oktober 2023. Begin februari wordt waarschijnlijk een extra IB gepland in verband met het advies aan de minister over het landelijk netwerk.