



Nederlandse
Vereniging van
Ziekenhuizen



Aan Informatieberaad Zorg

Van NVZ en ZKN

Datum 31-1-2023

Betreft Reactie Rapport Scenario-Analyse landelijke infrastructuur gegevensuitwisseling

Zoals aangekondigd in de kamerbrief van mei 2022 is het ministerie van VWS gestart met een onderzoek naar een scenario voor een landelijke infrastructuur. Hierbij worden mogelijke scenario's voor het realiseren van een landelijk dekkend netwerk voor gegevensuitwisseling in kaart gebracht; een advies voor een voorkeursscenario en een advies aan de minister hoe zij vanuit hun regierol de realisatie van een landelijk dekkend netwerk kunnen versnellen.

Wij waarderen dat VWS regie neemt en hier proactief op inzet. De urgentie voor het kiezen van een scenario is groot en we begrijpen dat een keuze mogelijk pijn gaat doen. Echter, om achter een advies te kunnen staan is het voor ons noodzakelijk om de totstandkoming van het advies te begrijpen alsook duidelijkheid te hebben over de impact hiervan op reeds gemaakte keuzes en nog lopende programma's. De NVZ en ZKN zijn dan ook zeer kritisch over de aanpak van deze scenario-analyse en kunnen de conclusie en het advies niet steunen zonder degelijke impact analyse op alle scenario's.

- De argumentatie voor of juist tegen een bepaald scenario is niet consequent. Er staan inconsistenties in het rapport. Hierdoor is het niet duidelijk waarom het ene scenario een voorkeur heeft boven het andere. Daarbij krijgen wij niet het volledige rapport in handen en is er onvoldoende informatie beschikbaar gesteld om de conclusies te kunnen onderbouwen.
- De financiële- en impactanalyse van het advies is niet volledig. De financieringsstructuren per sector en de veranderkracht en startpositie zijn per sector verschillend. Hierdoor zijn de consequenties en impact per sector niet vergelijkbaar, dit is niet meegewogen in de financiële- en impactanalyse. Daarnaast is er geen haalbaarheidstoets bij leveranciers gedaan.
- De aanpak is niet gedegen. De conclusies zijn getrokken op basis van brainstormsessies met genodigden, die een informatieachterstand hadden en hierdoor de scenario's niet goed konden beoordelen. De consequenties van de scenario's voor het VIPP-5 programma zijn niet meegenomen in de analyse. VIPP-5 adviseert de leden om voor het LSP (AORTA-on-FHIR) te kiezen, aangezien het LSP-aansluitvoorwaarden kent, waardoor er gegarandeerd wordt dat iedereen met iedereen aangesloten op LSP veilig gegevens kan uitwisselen. Beheerafspraken zijn dan ook niet nodig. Niet alleen binnen VIPP-5 is gekozen voor het LSP ook binnen het



Nederlandse
Vereniging van
Ziekenhuizen



- programma medicatie overdracht wordt uitgewisseld via het LSP. Door te stoppen met investeren in het LSP, zoals in het advies staat, kunnen we de IZA doelen niet behalen.
- Wanneer op dit moment het advies wordt overgenomen zullen leveranciers en instellingen stoppen met aansluiten op het LSP en gaan afwachten. De maatschappelijke impact hiervan is niet te overzien. Duidelijk is wel dat reeds gedane investeringen vervliegen en de doelen van VIPP-5 niet behaald gaan worden door een aanzienlijk aantal instellingen. Dit heeft ook gevolgen voor de haalbaarheid van de Wegiz en de IZA. Doordat het rapport is uitgelekt, zien we al dat leveranciers een pas op de plaats maken.
 - Dat bij scenario F de totstandkoming van beheerafspraken en verdere ontwikkelingen, bij de individuele zorginstellingen terecht komen. Dit veroorzaakt extra belasting van de leden en de individuele afspraken zorgen ervoor dat investeringen lastig opschaalbaar zijn.

Wij stellen voor, dat voordat een besluit genomen wordt:

- Er tijd wordt genomen om een goed antwoord te geven op alle vragen die spelen t.a.v. de verschillende scenario's en het volledige rapport met ons te delen;
- De huidige infrastructuur en de gestelde strategie m.b.t. gegevensuitwisseling vanuit de Nationale Visie en strategie en het IZA mee genomen worden in de korte termijn vervolgaanpak;
- Er een impactanalyse en haalbaarheidstoets wordt gedaan op alle scenario's per sector. Met daarin naast aandacht voor de financiële consequenties, de invloed op de lopende programma's en de Wegiz en IZA. Daarbij ook aandacht voor de implementatiekracht van de zorginstellingen en leveranciers t.a.v. de diverse scenario's;
- Daarbij vinden wij het belangrijk dat scenario B, C, D en F onderzocht worden in relatie tot de databeschikbaarheid.
- Op basis van een goede impactanalyse en het onderzoeken van de databeschikbaarheid in relatie tot scenario B, C, D en F, voor de zomer een onderbouwde keuze gemaakt wordt voor de lange termijn.

Daarnaast verwachten wij dat VWS de gevolgen van het uitlekken van het advies zeer serieus neemt en partijen voor wie dit gevolgen heeft, zoals leveranciers en instellingen die meedoen aan VIPP 5, meldt dat er géén keuze is gemaakt en dat het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd. De impasse waarin het programma nu is gekomen heeft financiële consequenties en stopt de ontwikkelingen op het gebied van gegevensuitwisseling vanwege de onzekerheid dit de analyse met zich meebrengt. Ook hierin verwachten wij van VWS een actieve houding.



Nederlandse
Vereniging van
Ziekenhuizen



Voor een inhoudelijke toelichting op deze brief kunt u zich richten tot de, NVZ en ZKN Graag vernemen wij van u een reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens NVZ
Plaats: Utrecht
Datum: 31 januari 2023

Susanne van Vegten
Bestuurder NVZ

Namens ZKN
Plaats: Zoetermeer
Datum: 31 januari 2023

Domien Debruyne
Bestuurder ZKN